
Familiarización y etnografía

Metodología de la intervención técnica en
el medio rural. TED 2024
Prof. Francesca Repetto



La familiarización con la comunidad

MARITZA MONTERO

La autora

Lic. Psicología y Dra. Ciencias Sociales Universidad Central de Venezuela y Escuela de Altos Estudios en CCSS Universidad de París.

Libros psicología social y comunitaria



La familiarización con la comunidad

¿QUÉ ES?

Momento previo a un trabajo colectivo:
Sensibilización de las problemáticas de una comunidad; identificación de preocupaciones

Proceso socio-cognoscitivo en la cual dos agentes (interno X externo) profundizan conocimientos mutuos.

Encuentro y desarrollo de:

- Puntos en común
- Formas de comunicación
- Identificación de similitudes/diferencias
- Habituarse/cotidianidad

"Desarrollo de un proyecto en común"

Dificultades más comunes

01 Prejuicios
Estereotipos
Desconocimiento



Todo es "color de rosas"
Desvalorizar/sobrevalorar
No percibir riquezas/ conflictos/ problemáticas

02 Estilo de lenguaje



Externo: Tendencia exagerar lenguaje local/
no darse a entender
Local: Forzarse a usar lenguaje ajeno
Ideas superioridad/inferioridad

03 Violencia simbólica



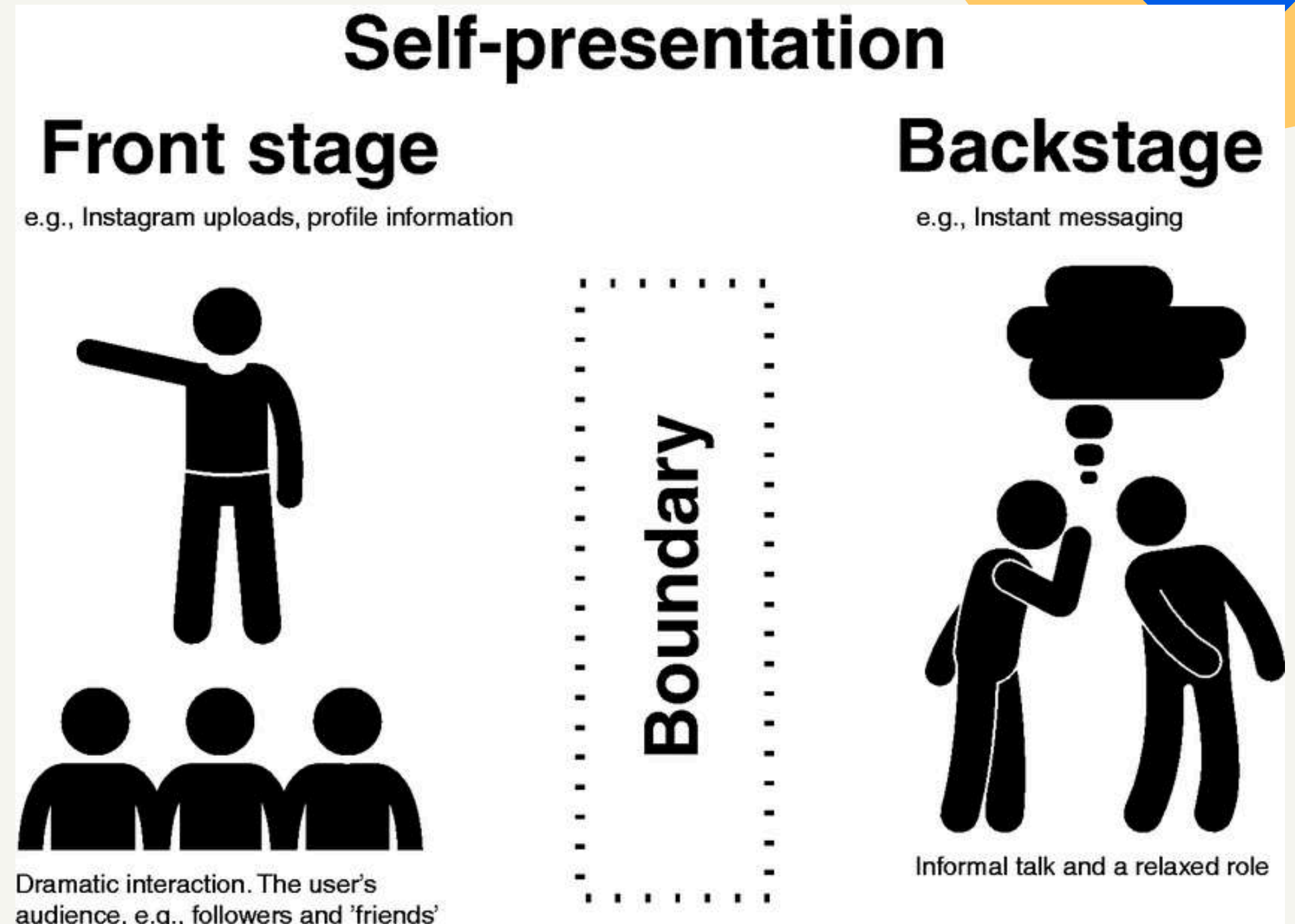
Cosas que transmitimos sin darnos cuenta
(vestimenta - clase por ej.)

PROCESO DE FAMILIARIZACIÓN

1. Informarse sobre el lugar – datos demográficos, historia, noticias. Quiénes son los líderes? Algún hecho distingue a la comunidad? Cómo es el entorno geográfico? Actividades económicas? Trazos étnicos, religiosos particulares?
2. Presentación – habilitar la investigación mutua. Conciencia de los marcadores sociales.
3. Recorridas por el espacio – ¿Cómo es? ¿Qué espacios son importantes para los locales?
4. Identificación de interlocutores claves.
¿Quiénes nos pueden informar? ¿Quiénes nos abren/cierran puertas? Que nos informen sobre distintos aspectos.

Goffman: La presentación de la persona en la vida cotidiana [máscaras sociales]

Escenario: Juegos de impresiones "naturalmente sociales"
Backstage: confianza p/ expresar opiniones y sentimientos. Ocupar un lugar en la estructura social.



CONSECUENCIAS DE UNA "MALA" FAMILIARIZACIÓN

1. Personas hacen lo que creen que técnico espera que hagan
2. Respuestas superficiales - (vuele técnico, vuele)
3. Falta de confianza

Ej. Temas espinosos - violencia género mov. negro; refugiados;



**Posibles
aportes de
la
antropología**

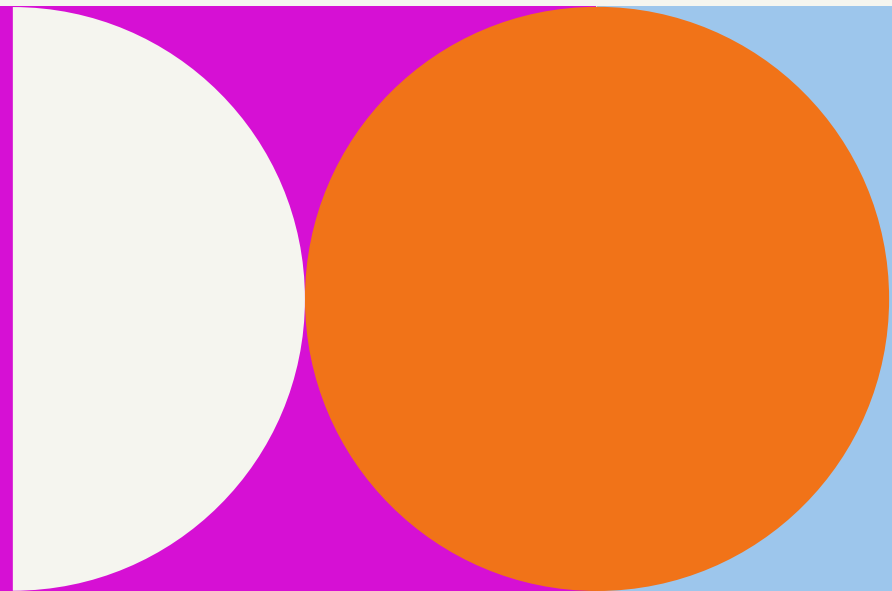
**Método
etnográfico**

Cuestiones previas

Objetivo de la familiarización (como proceso inicial) es poder desarrollar un proyecto en común, generar un proceso.

Para ello: Debemos conocer las problemáticas que afectan a nuestros interlocutores; qué lugar ocupa cada sujeto en esa problemática; cómo es la dinámica de trabajo/cooperación del grupo; qué tensiones existen que puedan dificultar el proceso

Etnografía: proceso de conocimiento mutuo



Etnografear

Método de la antropología social y su escrita

Observación participante densa + entrevistas

Supone: 1. presencia directa ante los eventos, 2. sin intermediarios 3. la participación en distintas instancias sociales, 4. el registro sistemático de lo observado y 5. su interpretación (teoría + datos)

Objetivo:

- a. detectar situaciones en que se expresan y generan los mundos culturales.
- b. Conocer al máximo la trama de relaciones visibles e invisibles de una comunidad
- c. Describir el “punto de vista del nativo”
- d. Captar distinción entre lo que la gente dice y lo que hace
- e. Entender cómo las personas le dan sentido a sus prácticas (caso glisofato en el jardín)

Agroquímicos



AGRO
QUÍMI
COS:

Entenda sua importância!



Agrotóxicos



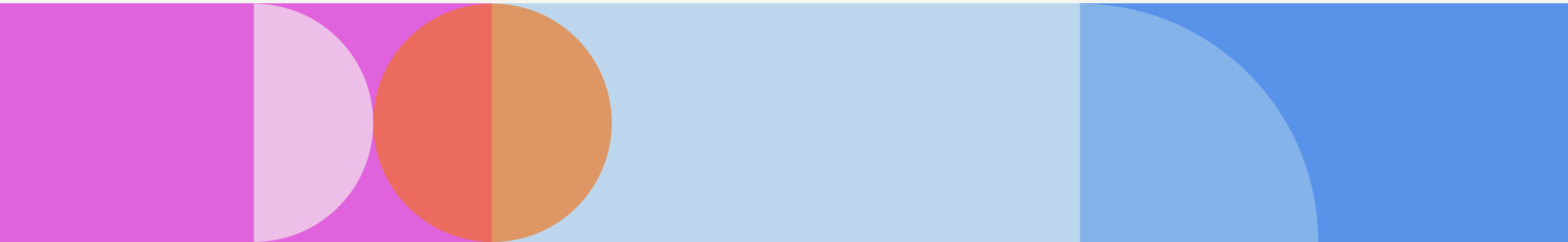
Ejercicio

Buscar información disponible y relevante sobre Rincón de la Aldea (5 min.)

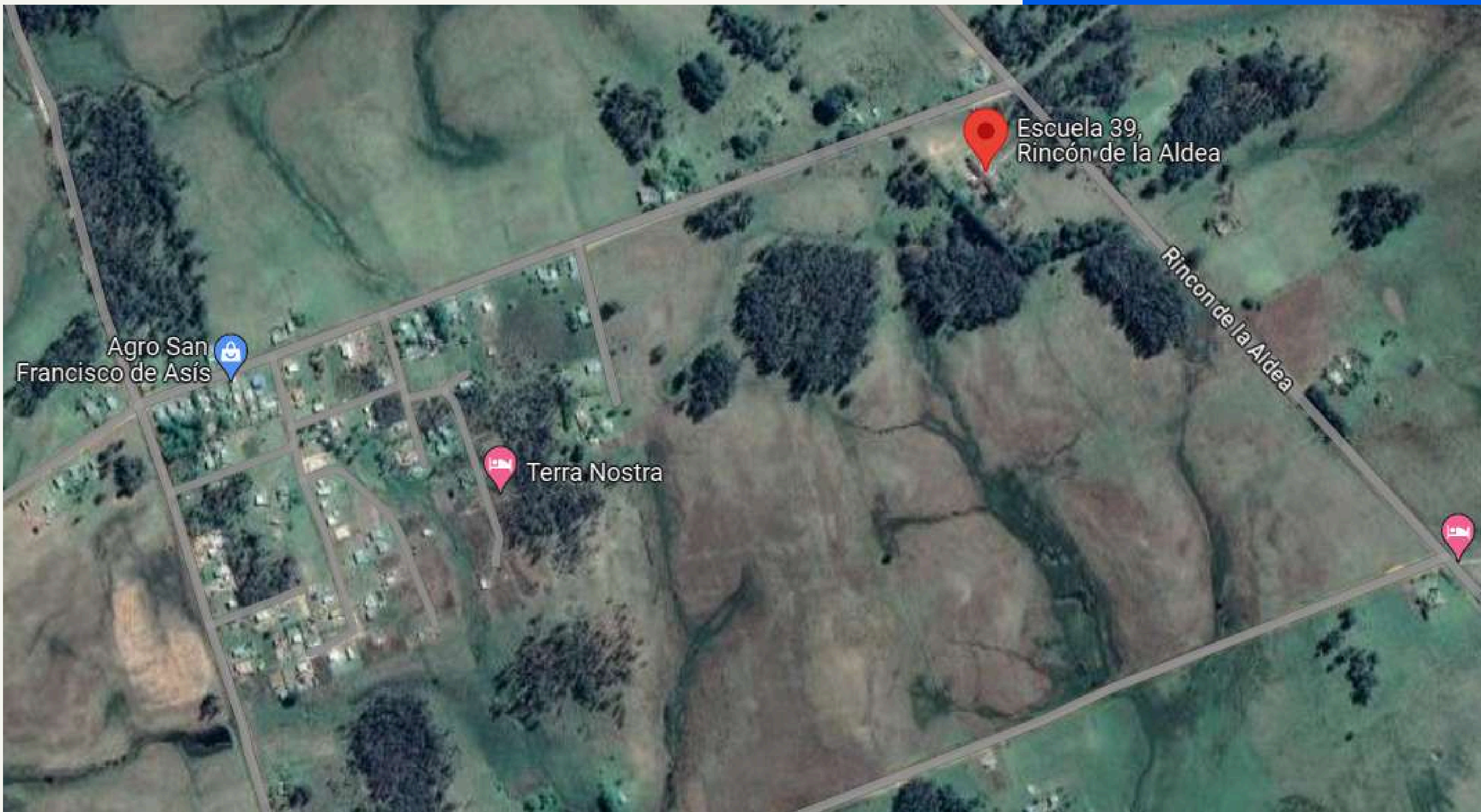
Puesta en común.

Para el sábado:

Observar y anotar todo lo conversado. Llegando a casa: descripción de lo vivido, el lugar, foto mental, distribución, etc.







Agro San Francisco de Asís

Terra Nostra

Escuela 39, Rincón de la Aldea

Rincon de la Aldea

En Cerro de la Aldea

Kermesse en la Escuela Rural N o 39

La Directora de la Escuela Rural N o 39, señorita Cándida Fontes, y la Comisión de Fomento, organizan una kermesse que se realizará el 7 de diciembre próximo.

Dicha fiesta, a beneficio del colegio citado, promete asumir brillantes proporciones, pues el vecindario acogió con entusiasmo la iniciativa y le prestará amplia cooperación.

1930

Otro elemento importante de analizar fue la dificultad inicial que tuve para el acceso a los trabajadores asalariados agrícolas. Si bien en los primeros meses del trabajo de campo estábamos en época de “zafra”, lo que marcaba un ritmo de trabajo intenso y con extensas jornadas laborales, me di cuenta que también influían ciertas reticencias a hablar con una ‘foránea’ sobre el tema de los plaguicidas. Fue necesario analizar el porqué de esas resistencias y los miedos que se ponían en juego para poder generar nuevas estrategias de acercamiento. A partir de algunos malos entendidos me di cuenta de la importancia de ser presentada por alguien confiable para evitar que me colocaran en la posición de “inspectora” o de alguien que pudiera perjudicarlos de alguna forma respecto de su trabajo. También busqué que las entrevistas en profundidad en contextos domésticos fueran con la presencia de otros integrantes del hogar (mujeres y/o hijos) para evitar malos entendidos, aunque esto no siempre fue posible. En un caso un trabajador rechazó tener una entrevista conmigo porque consideraba que el hecho de hablar con una mujer joven podía traerle problemas con su esposa.

Además, que una mujer llegara preguntando por problemas de salud relacionados con la exposición a los “venenos” y que ellos hablaran de estos problemas implicaba posicionarse desde un lugar de padecimiento o vulnerabilidad que no sería la actitud que normalmente tomarían en este tipo de interacción social. Para los trabajadores asalariados, ingenieros y productores era mucho más sencillo contarme sobre la tecnología y la productividad que sobre sus problemas de salud. Esto puede ser analizado siguiendo a Devereux (1994), quien plantea que todos tenemos un automodelo idealizado en el que uno suele resistirse y negarse a una degradación drástica de la imagen de sí. Esto resulta particularmente importante en el trabajo con varones vinculados a la actividad productiva rural en sociedades latinoamericanas, donde el modelo de masculinidad ideal es el de la fortaleza, el “aguante” y la proveduría (De Keijzer 2003). En este sentido, las conversaciones más ricas respecto de estos problemas se dieron en los ámbitos domésticos, en general en compañía de parejas, esposas o hijos y conversando con un mate de tardecita o durante los recorridos en los vehículos desde y hacia las chacras (mano a mano y no en presencia de otros varones).

Victoria Evia - Venenos, curas y matayuyos. Trabajadores agrícolas y saberes sobre plaguicidas en Uruguay (2020).

Intoxicaciones reconocidas como problema de salud pública pero naturalizada por los trabajadores del sector.

- Discusión saberes locales frente a la enfermedad y la cura
- Todo grupo social maneja criterios de causalidad, riesgo, enfermedad, vulnerabilidad para enfermedades que considera amenazantes (cruceras/yaras - andar descalzo gripe/neumonía).

¿Los potenciales daños son considerados como padecimientos amenazantes por los trabajadores?

¿Qué rol tienen los saberes expertos y populares sobre los plaguicidas en la prevención de trabajadores agrícolas?

Conocer cómo la gente se apropia de categorías sobre el peligro y daño a la salud es fundamental para trazar políticas públicas de prevención

Victoria Evia – Venenos, curas y matayuyos. Trabajadores agrícolas y saberes sobre plaguicidas en Uruguay (2020).

- Forma de “medir” la peligrosidad: Cómo la gente nomina a los plaguicidas y qué categorías utiliza

Clasificaciones según olor, saberes populares sobre la función y el etiquetado

Olor: fuerte/leve asociado a las enfermedades. “Da dolor de cabeza”, “da nauseas”, entonces es peligroso. Glifosato, olor leve: se ve como poco peligroso por lo tanto no se cuidan tanto.

Función: Se consideran más peligrosos los insecticidas que los herbicidas. Los que “matan pasto”, “mata yuyos” vs los que “curan” (insecticidas)

Etiquetado: contraintuitivo (colores y números crecientes).

Clasificación de los plaguicidas por banda toxicológica



EL COLOR DE LA ETIQUETA	GRADO DE TOXICIDAD	SU PELIGROSIDAD ES
	Ia Extremadamente tóxico	 MUY TÓXICO
	Ib Altamente tóxico	 TÓXICO
	II Moderadamente tóxico	X DAÑINO
	III Ligeramente tóxico	CUIDADO
	IV Precaución	PRECAUCIÓN

OMS Organización Mundial de la Salud	SGA (GHS) Sistema Globalmente Armonizado
---	---



Preguntas posibles para el sábado

¿Cómo las personas nominan a los agroquímicos?

¿Qué es para ellos la salud?

¿Cuáles son los agroquímicos vistos como peligrosos? ¿Cuáles no lo son tanto? ¿Cómo se dan cuenta si uno es o no es peligroso? ¿Quiénes perciben la peligrosidad y quiénes no? ¿A qué se dedican unos y otros?

Reflexividad

CONCIENCIA DEL INVESTIGADOR RESPECTO A SU PERSONA Y SUS CONDICIONAMIENTOS POLÍTICO-SOCIALES

MARCADORES SOCIALES DE LA DIFERENCIA:

género, edad, raza, clase, nación

Partícipes durante el proceso de reconocimiento

CONCIENCIA DE LA POSTURA EPISTÉMICA Y TEÓRICA

Las determinaciones teóricas que hacen a cómo vemos el mundo social (nuestro lente).

Difiere de cómo lo ven los actores

La reflexividad de la población/grupo que estudiamos. Opera en su vida cotidiana

Ej. Conflictos sociales en noreste y cercanía

Cómo transitar de nuestra reflexividad a la reflexividad de quienes estudiamos?

La reflexividad

En suma, la reflexividad inherente al trabajo de campo consiste en el proceso de interacción, diferenciación y reciprocidad entre la reflexividad del sujeto cognoscente - sentido común, teoría, modelos explicativos- y la de los actores o sujetos/objetos de investigación



Qué implicaciones tiene:

1. Apertura por parte del investigador
2. Percibir que pasamos a ocupar un lugar – ya no más sólo el de “investigador”
3. Permitir que los otros interpreten lo que nos sucede

Dar lugar a la reflexividad de los otros habilita pensar en los sentidos dados en ese universo social: la salud, la enfermedad, curación

Observación participante: produce datos en la misma interacción

Por lo tanto:

- reflexionar sobre el lugar ocupado y con qué somos asociados va a definir el trabajo de campo
- La observación participante no mera técnica, sino proceso de conocimiento
- Por más que apenas “observemos” es saber que incidimos en el lugar. No hay observación ni participaciones neutras.