



CONFORMACIÓN DEL TERRITORIO NORESTE

Sociedad uruguaya

INTRODUCCIÓN A LA CONSTRUCCIÓN DEL ESPACIO

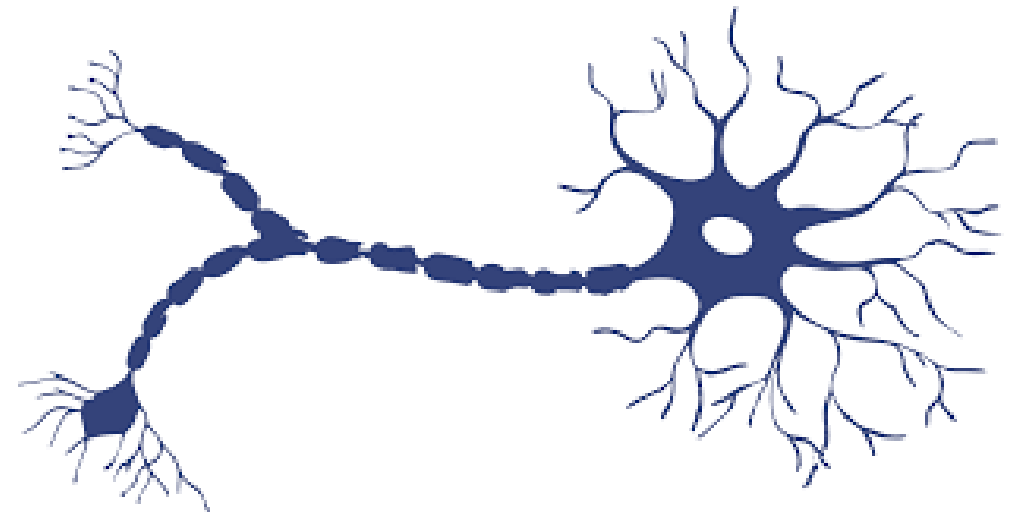
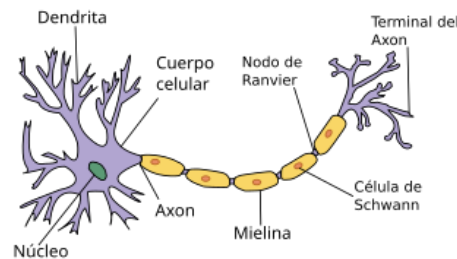
El espacio debe considerarse, por tanto, un producto que se consume, que se utiliza, pero que no es como los demás objetos producidos, ya que **él mismo interviene en la producción**. Organiza la propiedad, el trabajo, las redes de cambio, los flujos de materias primas y energías que lo configuran y que a su vez quedan determinados por él. (Lefevre, 2013: 14)

Respecto del territorio, existen diversas investigaciones que se han encargado de caracterizarlo y establecer definiciones que remarcan las diferencias existentes a nivel país. Estas diferencias obedecen principalmente a la **conformación histórica** del territorio, a **los modelos productivos** adoptados, a las **características demográficas**, **la ubicación geográfica**, el establecimiento de **las comunicaciones** y demás.

Territorio como una **construcción sociohistórica** y no como una realidad dada.

Uruguay ha tenido -desde sus orígenes- una concentración de recursos y población en Montevideo y algunos centros urbanos, lo que obedece una centralización política y económica, el patrón de colonización española promovió el desarrollo en zonas costeras y a lo largo de los ríos principales. (Veiga, 2015)

Modelo territorial dendrítico (citando a Johnson, 1970), en donde **Montevideo como ciudad puerto también se convierte en un centro político-administrativo, ciudades estratégicas sobre el Río Uruguay y la zona metropolitana que funcionarán como “lugares centrales”** para el interior y mercados focales dispersos que funcionarían de forma dependiente de las ciudades para su subsistencia



La estructura social y territorial del país se basó en la producción agropecuaria para el mercado externo, de forma que esta producción agropecuaria de “producto único” sostenía el desarrollo de la urbanización, esta dinámica caracterizó la evolución del país y su desarrollo durante los siglos XIX y XX, presentando los siguientes factores:

- a) el grado de integración de las áreas sub nacionales al sistema económico nacional e internacional;
- b) el tipo de producción agropecuaria regional;
- c) la modernización y diversificación socioeconómica introducida por los productores y empresarios locales.

La interacción de estos factores y su variación en el territorio nacional, a través de la intervención del Estado y los grupos vinculados al complejo agro exportador, establecieron las bases del posterior desarrollo y configuración del territorio (Barran y Nahúm 1971). De tal forma, **hacia fines del siglo diecinueve podían identificarse tres áreas o subregiones en el Uruguay** (Veiga, 2015, pp. 12-13)

La centro sur; la oeste; la norte y el resto del país:

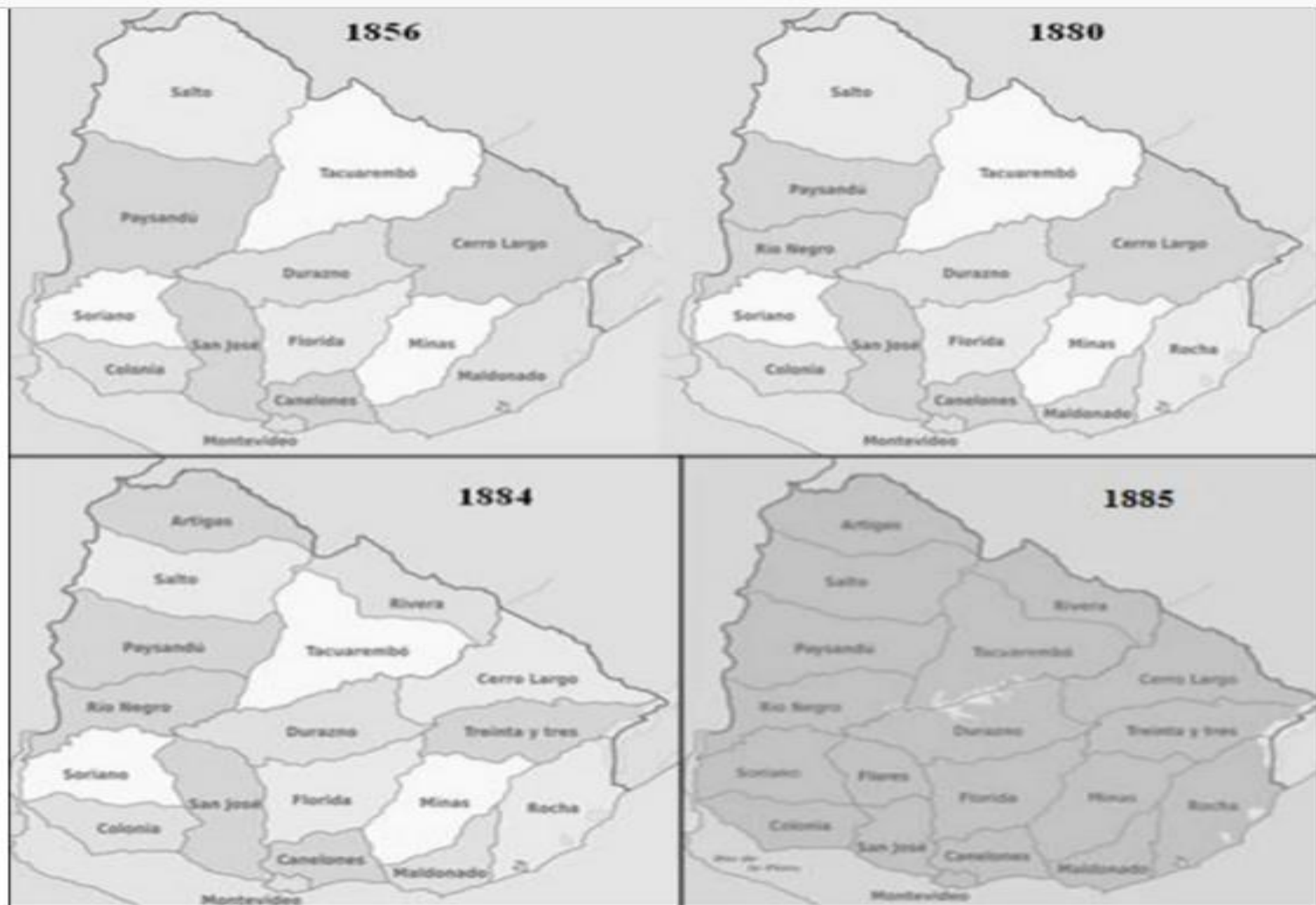
predominaban las explotaciones agro-intensivas (Canelones y San José)

un área dinámica, especialmente por su posición de frontera con Argentina con la cual mantenían un importante tráfico de personas y bienes, destacando además, sus recursos naturales y la conducta modernizante de los migrantes extranjeros

base agro extensiva y con menor diversificación socioeconómica, baja densidad poblacional, escasez de comunicaciones y ausencia de “lugares centrales” y mercados locales, lo que generaba mayor transferencia de recursos hacia afuera de la región, siendo la de mayor superficie y a la vez de mayor vacío demográfico, siendo la región de menor desarrollo

Una desigual asignación de recursos públicos y privados, se mantuvo en el país hasta la segunda mitad del siglo XX, las disparidades internas entre las áreas fueron incluso acentuadas, en donde los departamentos del sur y litoral oeste concentraban la mayor cantidad de actividades económicas y población. A partir de los años 80 se van a generar en Uruguay y el resto de América Latina, cambios estructurales, con una mayor apertura de las economías nacionales, el debilitamiento de las fronteras y la aparición de nuevos actores sociales -empresas transnacionales-.

Un espacio urbano o con un mayor grado de urbanización, sirve de centro, nucleando las comunicaciones con poblados y parajes cercanos, y en algunos casos no tanto, concentrando las comunicaciones terrestres y administrativas, a la vez que estos centros se comunican de forma directa con las capitales departamentales, haciendo de mediadores, aun cuando ya se han iniciado fuertes procesos de descentralización en diversos aspectos de la vida social.



Mapas políticos del Estado Oriental del Uruguay (siglo XIX).

La tesis más general que subyace a toda la línea de investigación sobre “Territorios y desigualdades” es que existen diferencias regionales en Uruguay que inciden sobre diversos logros y oportunidades que los individuos pueden alcanzar en la economía, la política y la educación. Es decir, las diferencias en el territorio constituyen un clivaje adicional de la desigualdad social en Uruguay, con efectos significativos, distintos a los efectos clásicos estudiados de la clase social y del género; y también de la edad, la raza/etnia y el lenguaje. (Tabaré Fernández, 2018: 8)

REFERENCIAS

Fernández, T. (2018) La conformación histórica de las regiones en Uruguay (1730-1990). Un ensayo de síntesis desde la sociología histórica. Documento de trabajo para la discusión. A presentar en el Seminario del Grupo de Trabajo CLACSO (2016-2019) “Heterogeneidad estructural y desigualdad social”. Montevideo, 16 de julio de 2018.

Veiga, D. (2015). Desigualdades sociales y territoriales en Uruguay. Montevideo, Uruguay: Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República. ISBN: 978-9974-91-049