



UNIVERSIDAD  
DE LA REPÚBLICA  
URUGUAY

**CENUR**  
NORESTE

> **CURSO: Introducción a los  
problemas del desarrollo  
1er semestre 2026 – 2do teórico**

**Docentes: Amalia Stuhldreher - Mauricio De Souza –  
Carolina Bazzi – Luciana Ferreira – Matías Amaral**

**IDIIS**

Instituto de Desarrollo Sostenible,  
Innovación e Inclusión Social

**TED**

Técnico Promotor de  
DESARROLLO REGIONAL SUSTENTABLE

# Dimensión normativa del desarrollo

- *“Se hace, pues, necesario sacar a la luz los valores que están implicados en los procesos de desarrollo... y dilucidar si forman parte de la ética que estamos dispuestos a defender, precisamente porque nos reconocemos en ella. Ésta es sin duda una de las tareas de una ética del desarrollo”.*
- —Adela Cortina (2011): Una propuesta ética del desarrollo

# Dimensión normativa del desarrollo

- > Dimensión normativa del D: relación entre problemas del D y valores que sustentamos
- > Noción de D implica juicio de valor: lo que consideramos “bueno”, “deseable”, “justo”
- > Acordar sobre tipo de **D deseable** implica acordar **criterios de justicia**
- > Posibles discrepancias



## 2.1: ¿Desarrollo para qué?

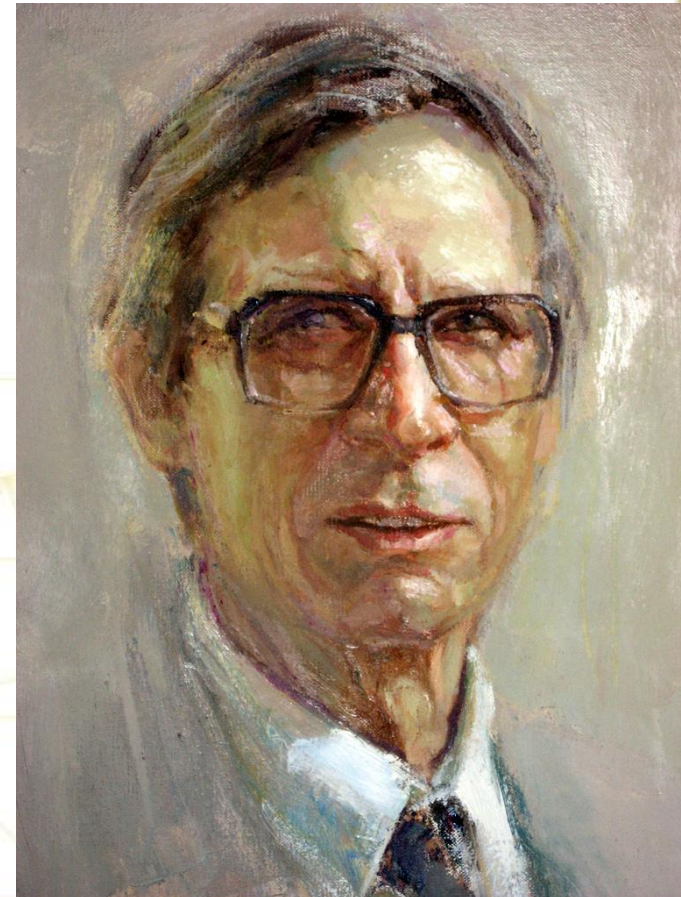
- **Ética del desarrollo** plantea pregunta: ¿Desarrollo para qué?
- Reflexionar sobre **finés y medios** que guían **cambios** que atraviesan las sociedades para alcanzar una situación valorada como deseable
- '60: Denis Goulet (pionero!): críticas referidas a la forma de ver al desarrollo en primeras etapas
- David Crocker: es posible identificar otras definiciones relevantes

## 2.2: Ética distributiva

- Comenzamos con visiones de **Robert Nozick**, **John Rawls** y **Amartya Sen**: tradición liberal de filosofía política
- Comparten énfasis en la **libertad...**
- ... pero perspectivas diferentes sobre los criterios de justicia social
- Distintas respuestas al conflicto distributivo, tanto teóricamente como en su aplicación práctica

## 2.2.1 Justicia como equidad: Rawls

- John Rawls: “Teoría de la justicia” (1971)
- Personas: intuiciones sobre lo justo o injusto
- Posibles contradicciones
- Rawls propone algunos *principios de justicia* como base para una teoría coherente



## 2.1.1 Justicia como equidad: Rawls

- Noción de justicia de Rawls: seres humanos deseamos vivir una “vida buena”
- Existen algunas cosas necesarias para alcanzarla: “**bienes primarios**”
- Bienes primarios **naturales**: salud, talentos, etc.
- Bienes primarios **sociales**: libertades individuales básicas, oportunidades, ingresos, riqueza

## 2. Justicia como equidad: Rawls

- Bienes naturales no son distribuidos socialmente pero son afectados por instituciones que determinan su distribución
- Justicia: bienes primarios debieran distribuirse **igualmente**, salvo que otra forma de distribuirlos suponga ventajas para los más desfavorecidos



## 2. 1.1 Justicia como equidad: Rawls

- Tratamiento igualitario no supone eliminación de desigualdades, sino de las que perjudican a alguien
- Si una desigualdad beneficia a los más desfavorecidos, entonces una sociedad justa debería aceptar esa desigualdad

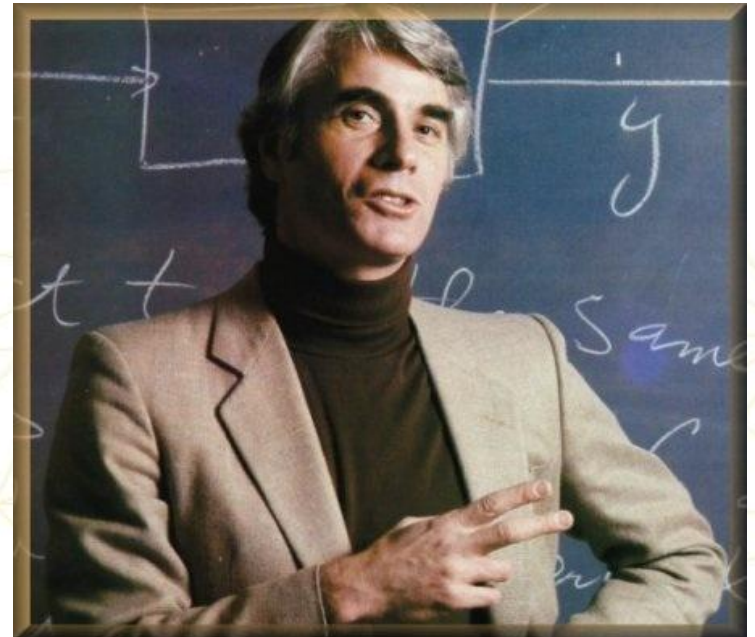
## 2. Justicia como equidad: Rawls

- Esfuerzos por bienes primarios pueden entrar en contradicción: ej. dictadura que propicia crecimiento económico
- Dilema: ¿qué priorizar?
- **Rawls**: primero la **libertad**, que no puede limitarse para aumentar otro bien primario (ej. riqueza)
- Concepción de **justicia como equidad o imparcialidad**



## 2.2.2 Justicia de las pertenencias: Nozick

- **Robert Nozick:** “Anarquía, Estado y Utopía” (1974)
- Idea de justicia basada en **derechos inviolables**
- **Personas son fines** en sí mismos
- Si aceptamos que personas tienen derechos inviolables y son fines (y no medios), entonces se deben rechazar principios de Rawls



## 2.2.2 Justicia de las pertenencias: Nozick

- Según Nozick las personas (y sólo ellas!) tienen derecho a decidir sobre sí mismas y sobre sus cosas
- Nadie que no sea yo puede decidir sobre mí y mis posesiones
- Si lo hace, viola un derecho fundamental

## 2.2.2 Justicia de las pertenencias: Nozick


- > ¿Por qué el Estado puede cobrar impuestos más altos a los que más tienen?
- > ¿Por qué alguien debe hacerse cargo de las debilidades de otro?



## 2.2.2 Justicia de las pertenencias: Nozick

- Según Nozick los principios de Rawls conducen a la injusticia: afectan derechos de las personas en beneficio de otras
- Atentan contra la dignidad humana, porque consideran a las personas como medios y no como fines
- Sociedad es justa si respeta derechos de las personas

## 2.2.2 Justicia de las pertenencias: Nozick

- **Principios de justicia** de Nozick basados en:
  - a) Justicia en la adquisición original
  - b) Justicia de la transferencia
  - c) Justicia en la rectificación de una injusticia
- 

## 2.2.1 Justicia: Rawls vs. Nozick

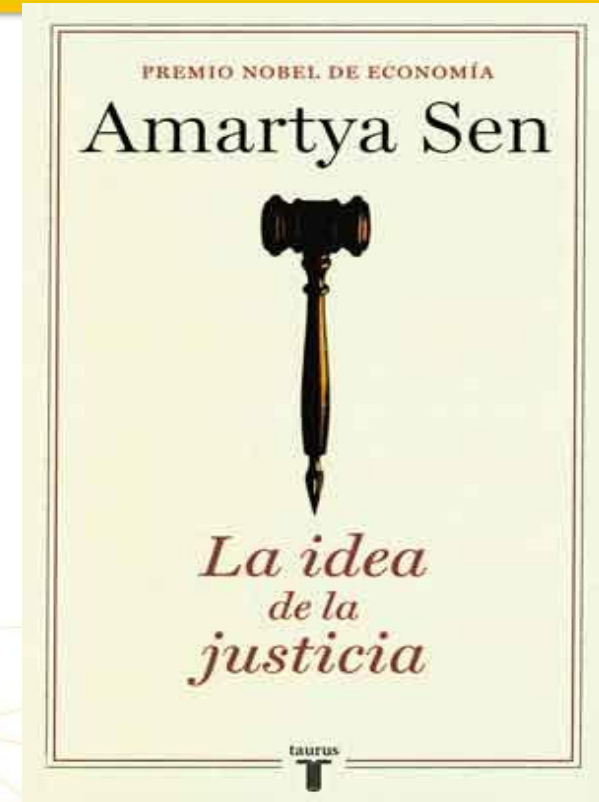
➤ Ilustración de **diferencias Rawls y Nozick**: fábula de la cigarra y la hormiga

➤ ¿Cuál es la solución justa a este problema?



## 2.2.3 Justicia como capacidades: A. Sen

- Relación entre **D** y **justicia**:  
Amartya Sen
- D es ampliar opciones de las personas, potenciando su libertad para construir sus vidas de acuerdo a criterios que ellos consideran valiosos
- Visión influyente aunque tiene dificultades (indicadores para evaluar logros de las sociedades)



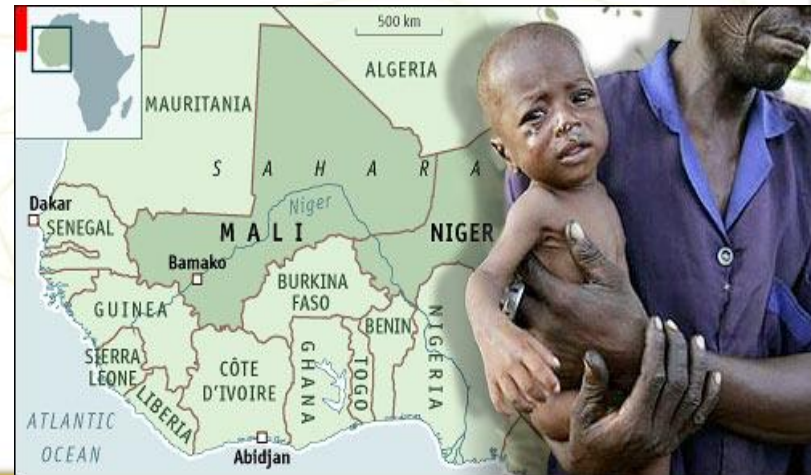
## 2.2.3. Justicia como capacidades: A. Sen

- En “Propiedad y Hambre” (2001) discute concepto de derechos de Nozick: perspectiva de DDHH como límites o restricciones a lo que otros me pueden hacer.
- Sen: perspectiva restrictiva de DDHH desatiende consecuencias empíricas (hambruna)



## 2.2.3 Justicia como capacidades

- Hambruna: conflicto entre derecho de propiedad de quien posee el alimento y derecho a la vida del hambriento
- Perspectiva restrictiva (Nozick): no violar derechos de propiedad
- Perspectiva de promoción de derechos (metas): hacer algo para que hambrientos ejerzan su derecho a alimentarse.. y a la vida (!!)



## 2.2.3 Justicia como capacidades: A. Sen

- **Sen:** si no es posible que ambas partes ejerzan sus derechos, debe evaluarse consecuencias empíricas:
- **“Evaluación global”** de los derechos:
  - 1) valor ético intrínseco y moral de un derecho
  - 2) consecuencias prácticas de su ejercicio
- No centrarse en bienes, sino en lo que personas puedan hacer con ellos

## 2.2.3 Justicia como capacidades: A. Sen

- Noción de justicia basada en la **realidad efectiva** de las personas
- “Desarrollo y Libertad” (2000): D consiste en ampliar las opciones de las personas...
- ... haciendo que éstas sean más libres para construir sus vidas de acuerdo a los criterios que ellas entiendan valiosos



## 2.2.3 Justicia como capacidades y expansión de libertades

- Obstáculos a la libertad pueden ser muy diversos
- Gobiernos opresivos, imposiciones familiares, arreglos sociales o institucionales, circunstancias materiales (pobreza)
- Una sociedad es más justa y más desarrollada si sus individuos son libres



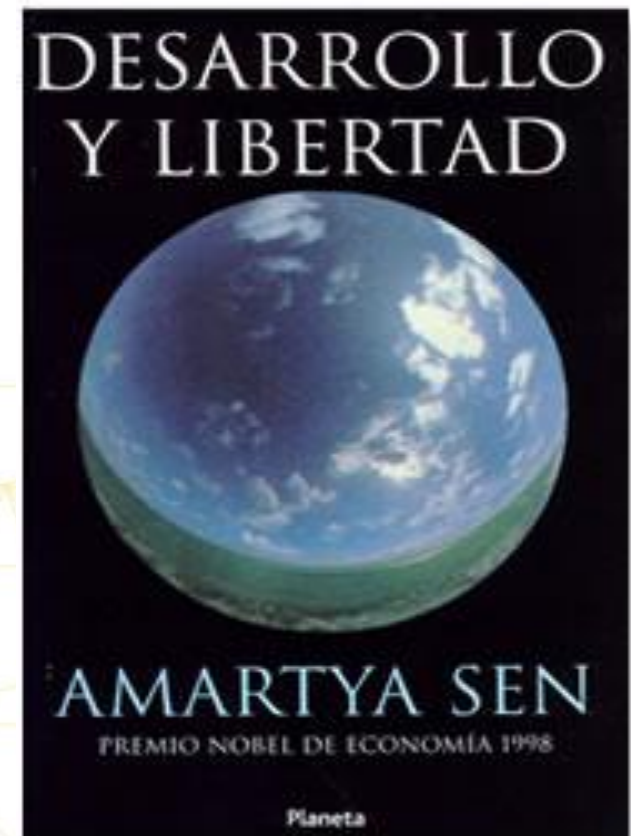
## 2.2.3 Expansión de capacidades y libertad

- D como expansión de libertades no sólo implica remover obstáculos...
- ... sino promover la **agencia de los individuos**
- **SER AGENTES: ser constructores de nuestro destino**
- Logros de personas deben evaluarse según metas que se ponen a sí mismas



## 2.2.3 Expansión de capacidades y libertad

- **Libertad** no es sólo el **fin** sino el **medio principal** para lograr el **D**
- **D** consiste en remover trabas a la libertad que impiden a las personas ser agentes y construir sus vidas según sus criterios y principios



## 2.3 Ética ambiental

- Otro aspecto importante de ética que sustenta diferentes visiones sobre D: **relación entre el ser humano y los ecosistemas**
- Problemáticas como cambio climático y pérdida de biodiversidad: desafíos científicos, políticos y éticos
- Cualquier actividad humana tiene implicancias ambientales

## 2.3 Ética ambiental

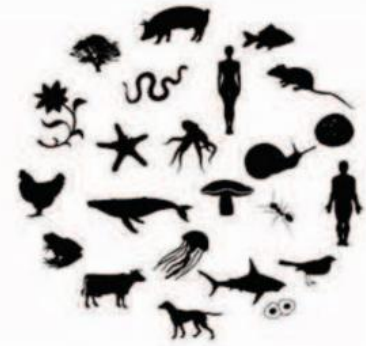
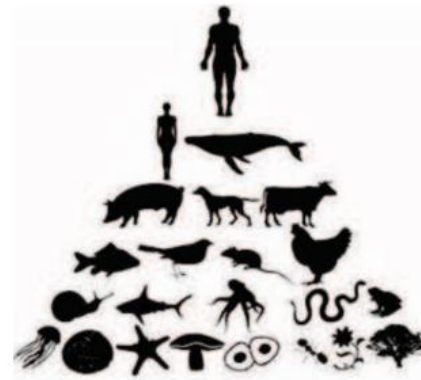
- **Visión antropocéntrica:** preservación del entorno natural y de otras especies solo es relevante si su degradación tiene efectos negativos en humanos
- Naturaleza: algo exterior y diferente al ser humano
- Visión tradicional del pensamiento económico
- Críticas: cortoplacismo, dificultad de poner valores económicos a cosas que tienen valor cualitativo

## 2.3 Ética ambiental

- **Visión antropocéntrica con mirada hacia generaciones futuras:** responsabilidad moral
- En línea con **Informe Brundtland**
- Ejemplo: gestión forestal desde lógica **conservacionista** (Gifford Pinchot)
- **Críticas:** problema de ignorancia sobre generaciones futuras (ej. ¿tecnología?), obligaciones morales mínimas para garantizar su bienestar



## 2.3 Ética ambiental



### > **Visión biocéntrica:**

opuesta a visión dicotómica

Antropocéntrico y Biocéntrico. Fuente: <http://www.transicionsostenible.com>

- > Derecho a vivir de ***todos*** los seres vivos (humanos como no humanos)
- > **Naturaleza sujeto de valor** y no mera mercancía
- > Bienestar humano es un fin en sí mismo, igual que bienestar de otros seres vivos y ecosistemas
- > Revisar bases del sistema de producción y consumo
- > Referentes: Aldo Leopold y Arne Naess

## 2.4 ¿Pistas para abordaje articulado?

- Ética distributiva y ética ambiental: ¿posibilidad de abordaje conjunto?
- Aportes de economía ecológica y ecología política dan elementos
- **Sistemas socio-ecológicos:** ambos componente interrelacionados
- **Economía de la Dona:** K. Raworth (2017) señala “pisos” mínimos de bienestar social y “límites” de equilibrio para ecosistema
- **Límites planetarios:** cómo calcular un umbral futuro de no-retorno

**ECONOMÍA DE LA ROSQUILLA ( O DONA )**



**¡BUENA SEMANA Y MEJORES LECTURAS!**