



METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN SOCIAL, 2026

Práctico 2

- Docente: Lucia Morales
- Tacuarembó
- 7 de abril

Breve repaso de los principales temas...

¿Qué recordamos?



- Inducción
- Deducción
- Abducción
- Falsacionismo
- Ciencia y ciencias sociales
- Lógica inferencial
- Construcción del objeto de estudio
- Vigilancia epistemológica
- Ruptura epistemológica



¿Qué recordamos?

Kahoot: <https://create.kahoot.it/share/practico-2-7-de-abril-2026/146b937e-4c5b-49f4-b995-e1e8f487c8cf>



Actividad 1

1. Actividad de caldeamiento. Repasamos características del conocimiento científico.

Entre todos explicamos cada una de las 6 características del conocimiento científico. Cada par trabaja para responder la consigna en rojo.



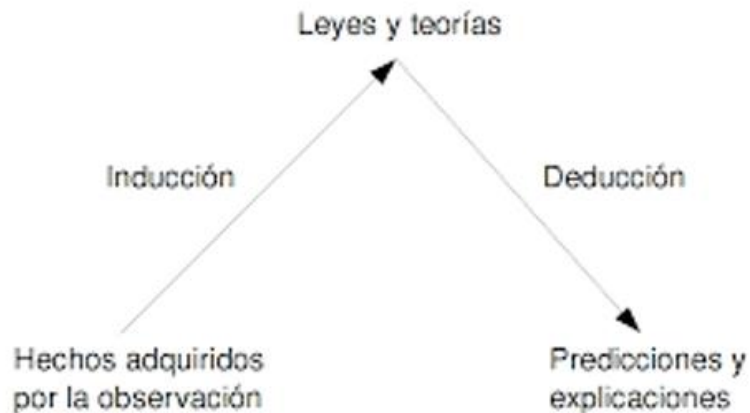
- 1) El conocimiento científico tiene un carácter **provisorio**. Siempre puede ser cuestionado por un nuevo conocimiento científico. En tal sentido, las conclusiones son **inciertas**. (Poner un ejemplo)
- 2) El conocimiento científico se genera a través de un proceso que llamamos **método científico, que tiene normas y reglas** de las cuales depende su **validez**.
¿Qué creen que se entiende por validez?
- 3) El método científico utiliza **procedimientos públicos**
¿Qué quiere decir públicos?
- 4) En el método científico se conoce la realidad a través de las **observaciones**. Las observaciones son limitadas.
Pensar un ejemplo de observaciones de alguna ciencia (pueden ser ejemplos de la película)
- 5) El conocimiento científico siempre parte de algún **conocimiento previo**. **¿Pensar qué conocimiento previo deberíamos tener en cuenta hoy si vamos a estudiar los niveles de pobreza en Uruguay?**
- 6) El objetivo del método científico es la **inferencia**. **Buscar en chat gpt qué es inferir y explicar a los compañeros**

Actividad 2

2. Dos formas de generar nuevo conocimiento a partir de las evidencias.
¿Qué las diferencia?

- a. Inducción
- b. deducción

Responden en pares a partir de lo que recuerdan o leyeron, tomando como base este esquema:



Actividad 3

Corregimos tareas planteadas en las diapositivas del teórico:

¿Inducción o deducción?

Analizar este ej. de pag. 54 del capítulo 4 de Chalmers. Explicar si es un razonamiento lógico deductivo o inductivo y por qué. Explicar si es correcto o no y por qué.

Premisas

1. El metal x_1 se dilató al calentarlo en la ocasión t_1
2. El metal x_2 se dilató al calentarlo en la ocasión t_2
- n. El metal x_n se dilató al calentarlo en la ocasión t_n

Conclusión

Todos los metales se dilatan al ser calentados

Actividad 4

Enunciados generales y particulares?

1. Según un informe del Ministerio de Educación, **el abandono escolar aumentó en varias zonas rurales durante el último año, especialmente entre estudiantes de secundaria.**
2. En el barrio La Teja, **vecinos denunciaron que el servicio de recolección de residuos pasó solo una vez en toda la semana pasada.**
3. Un informe del Banco Mundial sostiene que **los países con mayor desigualdad tienden a presentar niveles más altos de conflictividad social.**
4. El Instituto Nacional de Estadística informó que **la tasa de desempleo juvenil en Montevideo alcanzó el 23% en el último trimestre.**
5. Investigadores señalan que **el uso excesivo de redes sociales puede afectar la calidad del sueño en adolescentes.**
6. Durante el último temporal, **más de veinte familias de la ciudad de Rivera debieron ser evacuadas por inundaciones.**
7. Estudios sobre participación política indican que **las personas con mayor nivel educativo suelen votar con mayor frecuencia.**
8. En la última elección municipal, **el candidato oficialista obtuvo el 62% de los votos en el departamento de Flores.**



Actividad 5

El falsacionismo

¿Qué sucede si descubrimos que una hipótesis que teníamos es falsa? ¿Será un fracaso o un logro de nuestra investigación? ¿Por qué?

Actividad 6

Las ciencias y las ciencias sociales

¿Verdadero o falso? Fundamente su opción.

1. La realidad que estudian las ciencias sociales son como cualquier otra realidad que se debe estudiar.
2. No es posible alejarse del conocimiento social inmediato que tenemos en el mundo y eso interfiere con nuestro conocimiento de la realidad social

Lectura: a partir de este fragmento de *Bourdieu, Chamboredon, Passeron, 1975, El oficio de sociólogo, p. 27* discutimos el tema de las ciencias sociales


- ¿Qué es el saber inmediato para estos autores?
- ¿Qué entienden por vigilancia epistemológica?
- Señalar frases clave en el texto

Actividad 6

I. EL HECHO SE CONQUISTA CONTRA LA ILUSIÓN DEL SABER INMEDIATO

La vigilancia epistemológica se impone particularmente en el caso de las ciencias del hombre, en las que la separación entre la opinión común y el discurso científico es más imprecisa que en otros casos. Aceptando con demasiada facilidad que la preocupación de una reforma política y moral de la sociedad arrastró a los sociólogos del siglo XIX a abandonar a menudo la neutralidad científica, y también que la sociología del siglo XX pudo renunciar a las ambiciones de la filosofía social sin precaverse empero de las contaminaciones ideológicas de otro orden, con frecuencia se deja de reconocer, a fin de extraer de ello todas las consecuencias, que la familiaridad con el universo social constituye el obstáculo epistemológico por excelencia para el sociólogo, porque produce continuamente concepciones o sistematizaciones ficticias, al mismo tiempo que sus condiciones de credibilidad. El sociólogo no ha

La influencia de las nociones comunes es tan fuerte que todas las técnicas de objetivación deben ser aplicadas para realizar efectivamente una ruptura, más a menudo anunciada que efectuada. Así los resultados de la medición estadística pueden, por lo menos, tener la virtud negativa de desconcertar las primeras impresiones. De la misma forma, aún no se ha considerado suficientemente la función de ruptura que Durkheim atribuía a la definición previa del objeto como construcción teórica "provisoria" destinada, ante todo, a "sustituir las nociones del sentido común por una primera noción científica" ¹ [*M. Mauss, texto nº 5*]. En efecto, en la medida en que el lenguaje común y ciertos usos especializados de las palabras comunes constituyen el principal vehículo de las representaciones comunes de la sociedad, una crítica lógica y lexicológica del lenguaje común surge como el paso previo más indispensable para la elaboración controlada de las nociones científicas [*J. H. Goldthorpe et D. Lockwood, texto nº 6*].



Actividad 7
Análisis de un texto de Chalmers

Consigna:

- a) *Hacer una lectura del texto asignado. Concluida esta, listen o subrayen las palabras o las oraciones que les parecen más importantes en el texto. Discutan grupalmente para ver si logran aclarar el sentido de todo el texto.*
- b) *Proponer un resumen sintético del texto, de no más de 5 líneas. ¿Cuál es la idea global de esta parte del capítulo que les ha tocado? Escríbanla. A continuación, seleccionen una oración del autor que les parezca más claramente relacionada con la idea global del fragmento de texto.*

Antes de que un observador pueda formular y hacer valer un enunciado observacional, debe estar en posesión del entramado conceptual apropiado y debe saber cómo aplicarlo adecuadamente. Queda claro que esto es así cuando contemplamos la manera como un niño aprende a describir el mundo (esto es, a hacer enunciados fácticos sobre el mundo). Piénsese en uno de los padres enseñando a un niño a reconocer y describir manzanas; muestra una manzana al niño, la señala y pronuncia la palabra "manzana". El niño aprende enseguida a repetir, imitándola, la palabra "manzana".

Dueño ya de esta habilidad particular, quizás algún día después se encuentra con la pelota de tenis de un hermano, la señala, y dice "manzana". El padre interviene entonces para explicarle que la pelota no es una manzana, mostrándole, por ejemplo, que uno no puede morderla como una manzana. Nuevos errores del niño, como tomar un bombón por una manzana, requerirán explicaciones algo más complicadas de su padre. Para cuando el niño pueda decir con éxito que algo es una manzana si en efecto lo es, habrá aprendido mucho sobre las manzanas. Parecería, por tanto, que es un error suponer que debemos observar hechos acerca de las manzanas antes de derivar conocimiento de esos hechos, puesto que los hechos apropiados, formulados como enunciados, presuponen una buena cantidad de conocimiento sobre las manzanas.

Pasemos del habla de los niños a algunos ejemplos más relevantes para nuestra tarea de comprender la ciencia. Imaginemos a un experto en botánica, acompañado de alguien, como yo mismo, bastante ignorante de la botánica, en un viaje de campo por el sotobosque australiano, con el fin de recoger hechos observables acerca de la flora nativa. No hay duda de que el botánico será capaz de recoger hechos mucho más numerosos y con más discernimiento que los que yo pueda observar y formular. La razón es clara; el botánico puede utilizar un esquema conceptual más elaborado que el mío, y ello es debido a que sabe más de botánica que yo. Conocimientos de botánica son un prerrequisito para la formulación de enunciados observacionales capaces de constituir una base de hechos.

Así pues, el registro de hechos observables requiere algo más que la recepción de estímulos en forma de rayos de luz que inciden en el ojo; requiere el conocimiento del entramado conceptual apropiado y de cómo aplicarlo. En este sentido, los supuestos (a) y (b) no pueden ser aceptados tal y como están. Los enunciados de hechos no se determinan directamente por estímulos sensoriales y los enunciados de la observación presuponen un conocimiento, de manera que no puede ser verdad que establezcamos primero los hechos y derivemos después de ellos el conocimiento.



¿¿Recordaban??



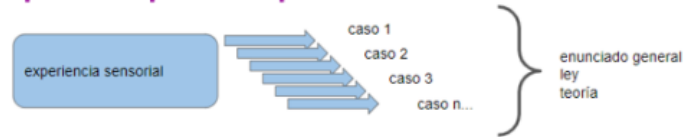
Dos formas de razonamiento que se utilizan en la ciencia:

Inducción y Deducción

INDUCCIÓN

- La inducción es una forma de razonamiento que considera el análisis de datos específicos para inferir conclusiones generales sobre la naturaleza o determinados fenómenos estudiados.

Intenta llegar a conclusiones generales a partir de premisas particulares



Para que esté justificada la inferencia inductiva desde los hechos observables hasta las leyes, deben cumplirse las siguientes condiciones:

- El **método inductivo** es un razonamiento cuyo procedimiento se opone al deductivo:
- Su razonamiento apoya las premisas pero no garantiza la conclusión
- Es un razonamiento ampliativo, es decir que la conclusión obtenida no está contenida en las premisas

- El número de enunciados observacionales que constituyen la base de una generalización debe ser grande
- Las observaciones se deben repetir en una amplia variedad de condiciones
- Ningún resultado observacional aceptado debe entrar en contradicción con la ley universal derivada

Serán necesarias una gran cantidad de observaciones independientes antes de que se pueda justificar cualquier generalización. Un buen razonamiento inductivo no saca conclusiones precipitadas



DEDUCCIÓN

El método deductivo es otra forma de razonamiento lógico utilizada en el mundo científico para **comprobar la veracidad de ciertos datos.**

- Permite la acumulación consistente del conocimiento científico
- **La deducción va de lo general a lo particular**, dado que las premisas contienen datos genéricos de los cuales se extrae una conclusión que aplica a un evento específico.
- Permite apoyarse en teorías probadas o aceptadas para describir el fenómeno que se está estudiado y hacer inferencias sobre él.

Primera premisa (general): Todos los hombres son mortales.

Segunda premisa (específica): Pedro es un hombre.

Conclusión (específica): Pedro es mortal.

Karl Popper y el falsacionismo



"Todos los cisnes son completamente blancos." ...
Pero ... "Veo un cisne de cuello negro."

- Esta corriente impulsada por el austríaco Karl Popper (1902-1994) sostiene que, cuando una teoría puede ser falsada, es científica, debido a que se puede poner a prueba y, de este modo, ratificar o desmentir con experimentos.
- Una hipótesis es falsable si existe un enunciado observacional (o un conjunto de enunciados observacionales), lógicamente posibles, que sean incompatibles con ella, esto es: que en caso de ser establecidos como verdaderos, refutarían tal propuesta
- La falsación es un método científico para contradecir o refutar teorías.
- El verbo falsar, en tanto, alude a desmentir un postulado a través de experimentos o pruebas



Abducción (Peirce): generación de hipótesis

Esquema: Observamos un hecho sorprendente. Si cierta hipótesis fuera verdadera, el hecho sería esperable.

Entonces **esa hipótesis puede ser plausible.**

Ejemplo:

Las plantas de un campo se están muriendo

Hipótesis: el suelo podría estar contaminado

La abducción **no demuestra** nada. Solo propone **una explicación posible.** La abducción explica **el momento creativo de la ciencia.**

Tres formas de inferencia en investigación social

Tipo de razonamiento	Punto de partida	¿Qué produce?	Ejemplo en investigación social
Inducción	Observaciones particulares	Generalización o patrón	Un investigador observa en muchas entrevistas que jóvenes rurales migran por falta de empleo → propone que la falta de oportunidades laborales favorece la migración juvenil
Deducción	Teoría o ley general	Predicción sobre un caso	Teoría: mayor desigualdad genera mayor conflictividad social → se predice que una región con alta desigualdad tendrá más protestas
Abducción	Fenómeno inesperado	Hipótesis explicativa	En una comunidad con empleo hay alta migración juvenil → se formula la hipótesis de que la migración se relaciona con expectativas educativas o culturales



El hecho social, como base para estudiar la sociedad

He aquí, pues, un orden de hechos que presentan características muy especiales: consisten en modos de actuar, de pensar y de sentir, exteriores al individuo, y están dotados de un poder de coacción en virtud del cual se imponen sobre él. Además, no pueden confundirse con los fenómenos orgánicos, puesto que consisten en representaciones y en actos; ni con los fenómenos psíquicos, los cuales sólo existen dentro de la conciencia individual y por ella. Constituyen, pues, una nueva especie y a ellos debe darse y reservarse el calificativo de sociales. Les corresponde porque está claro que, no teniendo por sustrato al individuo, no pueden tener otro más que la sociedad, bien sea la sociedad política en su integridad, bien alguno de los grupos parciales que contiene: confesiones religiosas, escuelas políticas, literarias, corporaciones profesionales, etc. Por otra parte, sólo a ellos conviene, porque la palabra social sólo tiene un significado concreto, a condición de que designe únicamente fenómenos que no corresponden a ninguna de las categorías de hechos ya constituidas y denominadas. Constituyen, por lo tanto, el campo propio de la sociología. (Durkehim, 1997, p.40, 41)



Ciencia y ciencias sociales: ¿verdadero o falso?

1. La realidad que estudian las ciencias sociales son como cualquier otra realidad que se debe estudiar.
2. No es posible alejarse del conocimiento social inmediato que tenemos en el mundo y eso interfiere con nuestro conocimiento de la realidad social.



Pero hay 2 elementos a tomar en cuenta cuando hacemos ciencias sociales:

- **La ruptura epistemológica:** implica romper con el sentido común que se nos ofrece como la primera explicación de los fenómenos sociales, supone una distancia respecto al saber inmediato y el lenguaje coloquial para una configuración científica sobre lo real.
- **La vigilancia epistemológica:** consiste en revisar constantemente las técnicas y conceptos empleados, las condiciones de uso y su validez. Supone reconocer los obstáculos del conocimiento de lo social y aplicar técnicas de ruptura frente a la ingenuidad reproductivista de los investigadores.



Bibliografía

- Bunge, M. (2018). La ciencia: su método y su filosofía (Vol. 1)
- Chalmers, A. F. (2000). ¿ Qué es esa cosa llamada ciencia?. Siglo XXI de España. capítulos 1 a 6