

Memorias Pedagógicas: Espacio de Formación Integral

Una reflexión en clave de interdisciplina

1.Introducción

Este artículo presenta una reflexión sobre la experiencia del Espacio de Formación Integral (EFI) “Memorias Pedagógicas” que viene realizándose desde el 2010.

Lo que se propone, es comparar las experiencias del 2011 y 2012 y reflexionar sobre las fortalezas y obstáculos identificados para el trabajo interdisciplinario. Se trata de hacer explícito la necesidad de trazar estrategias concretas para que la interdisciplina se proponga en el discurso pero también como metodología de implementación y ejecución en la práctica.

1.1 La interdisciplina

La interdisciplina es una palabra que aparece reiteradamente en los documentos académicos como propuestas de formación, tanto en los planes de estudio como en las propuestas metodológicas en el contenido de los programas de las asignaturas. Todo parece indicar que “interdisciplina” es un concepto incluido en los discursos y aceptado naturalmente por muchos, pero en el plano de la implementación no parece ser tan fácil de ejecutar.

No existe un posicionamiento de la Universidad en cuanto a una conceptualización del término, ni aún así el Espacio Interdisciplinario parece tener una posición al respecto. Tal vez, y es muy probable que así sea, es porque el concepto “interdisciplina” admite varias concepciones, ideológicas así como epistemológicas, que abren el campo hacia la polisemia del término y esto permite posicionarse desde el lugar que metodológicamente pueda resultar más cómodo. Esto es, la interdisciplina entendida como la capacidad del sujeto individual o colectivo, desde una propuesta metodológica o a partir del abordaje de un objeto específico siempre y cuando éste admita la característica de complejo¹. La propuesta aquí puede ser que la interdisciplina es en si misma un objeto complejo que admite componentes que a su vez son complejos: Sujeto, metodología y objeto. Tan complejos que algunos autores opinan que la interdisciplina no puede darse en ninguna condición, pero esta no es nuestra premisa.

“La complejidad es una palabra-problema y no una palabra-solución (,,,) No se trata de retomar la ambición del pensamiento simple para controlar y dominar sobre lo real; se

1 Según Morin (2005) Sobre la Interdisciplinariedad

trata de ejercitarnos en un pensamiento capaz de tratar con lo real, de dialogar con él, de negociar con él”.

(Morin 2005:10)

Para lo anterior, debemos considerar que la interdisciplina es, siempre y cuando existan las disciplinas. Esto, implica eliminar el temor de la pérdida de los límites epistemológicos que si bien deben permanecer, también deben tener la capacidad de apertura para que la interdisciplina pueda ser. Al respecto, Nieto – Caraveo (1991:5) nos dice que si bien los factores que limitan la interdisciplinas son las mismas disciplinas, ellas son la que a su vez permiten su construcción como campo. Ella afirma que no existe oposición ni complementariedad entre disciplinariedad e interdisciplinariedad.

“A pesar de los cambios temporales de carácter y de su diversidad institucional y nacional, podemos concluir adecuadamente que las disciplinas tienen identidades reconocibles y atributos culturales particulares. Tendremos que considerar luego las formas que pueden tomar esas identidades y atributos”.

(Becher 1989:41)

Un rica fuente de observación para la reflexión del trabajo interdisciplinar, ha sido la experiencia 2011 y 2012 del EFI Memorias Pedagógicas.

2. Caracterización de la experiencia

2.1 Descripción

El objetivo general propuesto del EFI ha sido reconstruir la memoria pedagógica de la educación rural con la mirada en el Centro Agustín Ferreiro (CAF). Los espacios de desarrollo de este EFI fueron: Los Servicios Universitarios involucrados, el Centro Agustín Ferreiro, Zonas aledañas al CAF, la Estación Gonzalez y otros espacios vinculados de alguna manera al CAF (escuelas, casas de vecinos, etc). Además de los actores universitarios que llevaron adelante esta actividad, han participado en el desarrollo de la misma algunos actores extra-universitarios como: la Directora del CAF, docentes y ex-docentes y ex-alumnos del CAF y algunos vecinos de la zona.

Tabla descriptiva del EFI

	Objetivo	Servicios	Áreas disciplinares	Estudiantes	Docentes
2011	Reconstrucción de la historia del CAF de 1958 a 1961, período que va del traslado del Instituto Normal Rural de Estación González a Cruz de los Caminos hasta la renuncia del Director Mtro. Homero Grillo.	FHCE	Historia de la Educación, Metodología de la Investigación II, Antropología, Unidad de Extensión	2	5
		LICCOM	Leng. Audiovisual, Unidad de Extensión	6	2
		EUBCA	Archivología: Producción de Documentos y Ordenación Unidad de Extensión	4	2
	Objetivo	Servicios	Áreas disciplinares	Estudiantes	Docentes
2012	Reconstruir la historia y los aportes conceptuales a la pedagogía rural por parte del ICER (Instituto Cooperativo de Educación Rural) fundado en 1961 hasta 1967, a través de la publicación Rumbo.	FHCE	Historia de la Educación, Unidad de Extensión	4	4
		LICCOM	Leng. Audiovisual, Unidad de Extensión	6 + 1 tutora	2
		EUBCA	Archivología: Producción de Documentos y Ordenación Unidad de Extensión	3	4

2.2 Experiencias 2011- 2012: Interdisciplina

En la Matriz de Monitoreo² 2011, dispositivo propuesto por el Servicio Central de Extensión y Relacionamiento con el Medio (SCEAM) para la evaluación de las experiencias EFI, al evaluar los aspectos que refieren a la interdisciplina, se plantearon algunas preguntas. Estas mismas preguntas fueron utilizadas a los efectos de obtener información sobre la experiencia 2012.

² Cuadro de la Matriz Monitoreo. Disponible en <http://www.extension.edu.uy>

Preguntas // año	Experiencia 2011	Experiencia 2012
¿Hubo producción interdisciplinar?	Existieron abordajes de diferentes disciplinas, intercambio y discusión pero no se concretó la producción de conocimiento interdisciplinario. Se considera que la producción fue más multidisciplinaria que interdisciplinaria	- No hubo producción interdisciplinar - El abordaje se realizó desde la perspectiva de cada disciplina
¿Se logró la construcción interdisciplinar en el proceso? ¿Cómo se dio esto?	No.	Si bien el EFI ha ido progresando en cuanto a avanzar en el acercamiento de las distintas disciplinas, este año tampoco hubo una construcción interdisciplinar. (se trató de ser contemplada en las discusiones plenarias y principalmente en la idea de que las entrevistas a los actores protagonistas fueran pensadas conjuntamente por los/as estudiantes de las distintas disciplinas)
¿Se generaron espacios para pensar el trabajo interdisciplinar?	Sí. En la planificación, en las reuniones generales y en el intercambio de informes de actividades por subgrupo.	Se generaron algunos espacios de planificación entre los docentes de las diferentes disciplinas, así como plenarios de discusión colectiva que apuntaron principalmente al intercambio (momentos en el proceso en el cual el trabajo que los equipos de estudiantes realizaron, pudieran confrontarse con la perspectiva de los otros).
¿Se construyeron estrategias para facilitar el diálogo interdisciplinar?	Sí, aunque se entiende que no fueron suficientes	Se pensaron estrategias para que el diálogo se pudiera producir: espacios de discusión y la propuesta de realizar en conjunto la pauta para la entrevista y la elección del los entrevistados
¿Se presentaron dificultades en el abordaje interdisciplinar? - ¿Cuáles?	Sí. Las diferencias de calendario entre los subgrupos disciplinares hizo que cada uno estuviera en diferentes etapas de trabajo, lo que dificultó en cierta medida la coordinación y la capacidad de retroalimentarse unos con otros.	las dificultades de abordar interdisciplinariamente este EFI surgen desde el momento en que el objeto de estudio es definido desde su inicio principalmente por una sola disciplina - la Historia de la Educación - y luego lo que se extiende es la invitación a las demás disciplinas a realizar aportes que se dan de forma paralela. Las dinámicas de cada curso que para aprobarse, requieren que el estudiante pueda poner en juego los conocimientos

		de cada disciplina que estructura el curso, y los productos finalmente tienen que reflejar ese aprendizaje, no el trabajo interdisciplinario.
--	--	---

3. Reflexiones desde la práctica

Si bien en la experiencia 2011 se tuvo en cuenta pensar el trabajo para un abordaje interdisciplinar, no se generaron estrategias específicas para lograrlo ni se tuvo en cuenta las necesidades básicas como el tiempo y el espacio compartido para la interacción de disciplinas y el intercambio conceptual – disciplinar. Consecuencia de lo anterior fue la imposibilidad de trabajar en forma interdisciplinar en el proceso de la experiencia así como tampoco se logró una producción interdisciplinar.

Para la experiencia 2012 se contó con la ventaja previa de conocer algunos de los obstáculos para el trabajo interdisciplinar identificados el año anterior. Así, desde las primeras reuniones de planificación, se pensó y se trazó estrategias específicas para el trabajo interdisciplinar y se explicitó cual sería el producto deseado logrado a partir de ellas.

Teniendo en cuenta las disciplinas involucradas, los ejes de conocimientos implicados en estas y reflexionando en función del objetivo propuesto y el producto final buscado, se pensó en generar instancias donde estudiantes y docentes puedan reconocer los puntos de encuentros y tejer redes en conjunto promoviendo una integración que potencie el trabajo interdisciplinar. Así, se hizo explícita la intención en la planificación de ejes temáticos relevantes, la elección de los entrevistados y la elaboración de un guión de preguntas para la realización de las entrevistas, a fin de poder cumplir con los objetivos propuestos, que reúnan la información necesaria con el propósito de lograr una producción final de corte interdisciplinar.

“La noción de disciplina es una unidad de análisis problemática no sólo por sus bordes. Cuando nos acercamos a su estructura epistemológica, se hace evidente que la mayoría de las disciplinas incluye un amplio rango de subespecialidades que presentan diferentes conjuntos de características”.

(Becher, 1989:67)

Así propuesto y admitido, ha sido posible reconocer en las especialidades ciertas similitudes que hicieron posible integrar conocimientos, desde las características

específicas de cada disciplinas, y a partir de una estrategia específica y planificada con anticipación se logró cierto nivel de integración disciplinar.

4. Conclusiones

Si bien en la experiencia 2012 se ha logrado integrar conocimientos disciplinares para un objetivo común a partir de una estrategia específica, ha de reconocerse que el logro ha sido humilde pero efectivo. Humilde en el entendido de haber logrado espacios y momentos intedisciplinarios pero no se ha logrado trabajar en forma interdisciplinar durante todo el proceso de la actividad ni un producto realizado interdisciplinariamente. Es de destacar, que hemos avanzado desde la identificación de los obstáculos en la experiencia 2011 y debemos reconocer este avance como una instancia de aprendizaje para todos los docentes involucrados en este EFI.

La necesidad de proponer instancias donde se proponga un espacio y se dedique el tiempo para pensar desde dónde y cómo se puede trabajar en forma interdisciplinaria, así como reconocer cuáles son las áreas de conocimiento comunes desde donde las disciplinas puedan converger desde su mirada específica, son componentes necesarios a tener en cuenta para la planificación estratégica a fin de lograr la interdisciplina.

Es necesario reflexionar previamente para identificar posiciones comunes donde cada disciplina pueda relacionarse con la otra y potenciar así un camino hacia la integración y trazar nuevos senderos en conjunto que probablemente podrá llevar hacia el objetivo propuesto. Para ello, es necesario considerar acciones que provean herramientas comunes de trabajo y de uso mutuo.

“Por último sostenemos la necesidad de ser indisciplinado frente a las disciplina. Toda relación con una teoría es pasional, podemos someternos a ella, refugiarnos en ella, o hacerla trabajar, desafiarla. Creemos que hoy sólo se puede desarrollar la ciencia (con minúscula) con una actitud irrelevante ante la Ciencia (con mayúscula).La irrelevancia no es el rechazo o la negación, es simplemente el no reverenciar”.

(Stolkiner 1987:2)

Algunos de los componentes que debemos tener en cuenta para potenciar el trabajo interdisciplinarios son:

- 1- Hacer explícita la intención del trabajo interdisciplinar: es necesario que todos los integrantes involucrados en una actividad donde se pretende trabajar en forma interdisciplinaria sepan cual es la intención para que la planificación sea pensada en

función de esta.

2- Proponer desde el inicio de la actividad, espacios específicos donde se puede dedicar el tiempo para pensar estrategias concretas para el trabajo interdisciplinar: Si bien la interdisciplina puede entenderse desde las distintas concepciones (ideológicas y/o epistemológicas) es necesario llegar a un acuerdo entre todas las disciplinas involucradas y para ello es necesario tener instancias de discusión y acuerdo a fin de trazar estrategias para un objetivo común.

3- Identificar las áreas comunes en las cuales cada disciplina pueda aportar desde la integración de los conocimientos específicos: Teniendo en cuenta el objetivo de la actividad, es conveniente reconocer las áreas en las cuales las diferentes especialidades puedan converger e integrar conocimiento para un fin común.

4- Reconocimiento de la especialidad disciplinar con carácter de apertura: Si bien cada disciplina existe por su especificidad en cuanto al conocimiento y metodología, es necesario que exista una apertura a fin de poder dejar ingresar otros conocimientos así como crear nuevos para poder cuestionarse y tal vez resignificar.

5- El clima grupal: es recomendable que el clima contribuya a generar lo mencionado en los puntos anteriores, para ello debe proponerse metodologías de trabajo que permitan un buen clima grupal en el cual se promueva la iniciativa, la coherencia, la flexibilidad, la tolerancia, la escucha y la apertura.

6- Evaluación final: Se sugiere realizar una evaluación final que permita identificar obstáculos y fortalezas en la propuesta en cuanto a la planificación estratégica para el trabajo interdisciplinario. Esto permitirá seguir aprendiendo para potenciar las futuras actividades donde se pretenda lograr la interdisciplina. (También puede proponerse evaluaciones sistemáticas a fin de realizar ajustes en el proceso de una actividad específica).

Por último, y a modo de agregar un componente más, sería de gran aporte dedicar un tiempo a la formación (aunque sea mínima) en interdisciplina a cada integrante involucrado en una actividad propuesta como interdisciplinaria, a fin de que, además de hacer explícita la intención, todos tengan noción de lo que se propone, desde dónde se propone y para que se propone. Al respecto, Stolkiner (1999;1) propone lo siguiente:

“Las condiciones básicas para que pueda funcionar como tal un equipo asistencial interdisciplinario implican la inclusión programada dentro de las actividades, de los dispositivos necesarios. El tiempo dedicado a éstos -sean reuniones de discusión de casos, ateneos compartidos, reuniones de elaboración del modelo de historia clínica

única, etc.- debe ser reconocido como parte del tiempo de trabajo”.

Referencias Bibliográficas

- Becher, Tony (1989). Tribus y territoris académicos. La indagación intelectual y las culturas de las disciplinas. Barcelona, Editorial Gedisa. ISBN 84-7432-757-1
- Stolkner, A.: “De interdisciplinas e indisciplinas”. Consultado el 14/12/12.
Disponible en
http://www.psi.uba.ar/academica/carrerasdegrado/psicologia/sitios_catedras/obligatorias/066_salud2/material/unidad1/stolkner_interdisciplinas_indisciplinas.pdf
- Stolkner, A. (1999): La Interdisciplina: entre la epistemología y las prácticas. Revista Campo Psi-Revista de Información especializada” Año 3 , No 10.
Consultado el 3/12/12. Disponible en
<http://www.campopsi.com.ar/lecturas/stolkner.htm>
- Morin (2005) Sobre la interdisciplinariedad. Consultado el 19/12/12. Disponible en
<http://www.pensamientocomplejo.com.ar/>
- Nieto Caraveo, M. L. (1991): Una visión sobre la Interdisciplinariedad y su construcción en los Currículos profesionales. En: Cuadrante N° 5-6 (Nueva Época). Ene-ago 1991, Revista de Ciencias Sociales y Humanidades, México, UASLP.