

con mayor detalle la idea de teoría y describiremos los métodos en función de sus supuestos teóricos.

En la tercera ronda del diseño de una investigación, teoría y métodos deben ser mirados bajo la lupa de tres cuestiones básicas de la investigación social. Primero, ¿cuál es el recorte de la realidad que postula la teoría y desde qué perspectiva se lo aborda? Esto define el nivel de análisis macrosocial; el de la sociedad; o microsociales; el de las personas, y las unidades de análisis, agregadas o individuales. Se plantean también aquí las relaciones entre los niveles macro y microsociales y sus implicaciones metodológicas. Segundo, a partir de esa decisión, el investigador debe preguntarse también si su objetivo de investigación está orientado al análisis de la estructura social o de la acción social. en cuyo caso deberá establecer si su definición teórica de estructura social es compatible con la teoría explicativa propuesta y los instrumentos de medición y observación seleccionados. Tercero, ¿cuál es su visión del funcionamiento de la sociedad y lo social?, ¿qué es lo que explica los fenómenos humanos? El orden social que nos precede y al cual nos adaptamos, o los agentes sociales, individuales y autónomos que construyen cotidianamente la sociedad. Los elementos de esta trilogía que están imbricados entre sí serán discutidos en el capítulo tercero.

En síntesis, el eje del primer capítulo es la búsqueda de teorías orientadas para la formulación de los objetivos de la investigación; el del segundo, es el vínculo teoría, objetivos y métodos y el del tercero, las teorías y los métodos macro y microsociales. Los ejemplos de diferentes investigaciones serán intercalados en el texto de cada capítulo. Un ejemplo de construcción de marco teórico donde se utiliza una metodología cualitativa puede encontrarse en Freidin (2000). Un ejemplo semejante, con una metodología cuantitativa ha sido desarrollado en Sautu (2001), pero nos pareció redundante repetir la explicación en esta publicación. En su lugar, propondremos un esquema práctico para construir un marco teórico a partir de la síntesis bibliográfica.

En el Anexo hemos clasificado los diseños de investigación en función de las metodologías cualitativas o cuantitativas que los sustentan y de la clase de datos que utilizan.

## CAPÍTULO I

### Formulación del objetivo de investigación<sup>1</sup>

#### Las fuentes de inspiración

En esta parte describiremos el procedimiento que se lleva a cabo en la práctica para formular un objetivo de investigación científica a partir de un tema o problema que se ha planteado el equipo de investigación<sup>2</sup>. Discutiremos aquí cómo se lleva a cabo la búsqueda bibliográfica y su sistematización con el propósito de situar el tema socio-históricamente, construir el marco teórico y derivar de él los objetivos del estudio y la definición espacio-temporal en la cual los sucesos o procesos tienen lugar. En el segundo capítulo retomaremos el tema del marco teórico para vincularlo con la estrategia metodológica cuantitativa o cualitativa y con los métodos que se utilizarán en el contexto del diseño de la investigación.

Antes de describir cómo se arma el objetivo de investigación recordaremos lo ya señalado en la introducción: las denominadas etapas del diseño no constituyen procedimientos aislados y secuenciales, sino que son procedimientos superpuestos, por lo que el presente capítulo describe la primera ronda para la formulación de los objetivos, el marco teórico y la selección metodológica. Las subsiguientes rondas son tratadas en los capítulos segundo y tercero.

El primer paso para la definición del objetivo de la inves-

<sup>1</sup> La primera versión de este capítulo recibió los comentarios de L. Bernstein, G. Foa y R. Elbert, alumnos de Metodología de la Investigación I, Carrera de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, U.B.A., primer cuatrimestre de 2000.

<sup>2</sup> Recordemos que el propósito de un estudio puede ser variado; esto significa decidir quién será el destinatario de la investigación. En este documento solo nos referiremos a estudios académicos. La investigación para empresas o para diseñar programas sociales tiene sus propias reglas, aunque deben respetar algunos de los requisitos teóricos-metodológicos mínimos discutidos en este libro.

tigación es discutir el contexto socio-histórico en el cual suponemos que el proceso, fenómeno o suceso tiene lugar. Las preguntas son: ¿de qué se trata?, ¿quiénes suponemos que están involucrados?, ¿cuál es la naturaleza de esos quiénes: son entidades reales, son comunidades, etc.? ¿cuál es la situación, lugar o entorno en que tiene lugar o dónde están localizadas las entidades que suponemos están implicadas?

Estas preguntas se responden leyendo diarios y hablando con personas que son protagonistas observadores o que tienen información, es decir, informantes claves. Los libros históricos o de información general son también de utilidad. A medida que avanzamos en la definición del contexto socio-histórico, o descripción situacional<sup>3</sup> del tema o problema de nuestro interés, incorporamos bibliografía académica (artículos y libros teóricos e informes de investigaciones empíricas académicas).

La descripción del contexto socio, histórico, geográfico (a la que denominamos también descripción situacional) consiste en definir cómo, dónde y cuándo tiene lugar el proceso, en qué consiste y quiénes están involucrados. No todas esas cuestiones pueden ser respondidas de inmediato en esta descripción situacional, pero sí aquellas que permiten comenzar a situar nuestro objetivo de investigación (en tiempo y espacio) y recortarlo haciendo una abstracción del contexto mayor.

El segundo paso es definir los términos claves de nuestro estudio, para lo cual la búsqueda de bibliografía constituye la herramienta central. Esos términos claves eventualmente serán los conceptos teóricos que se incorporarán al objetivo de investigación y a la conceptualización de la población o universo de estudio, la cual en esta etapa inicial también es abstracta y, por lo tanto, teórica.

Es conveniente llevar a cabo lecturas con dos propósitos: la lectura general informativa sobre el tema y la forma de abordarlo y la lectura pormenorizada que da lugar al fichado del material. La lectura general nos ubica en el mundo de los que han escrito sobre el tema de nuestro interés. El resumen del artículo o la introducción al libro generalmente es suficiente

<sup>3</sup> La denominación descripción situacional da idea de la inclusión de temas actuales, los cuales también son socio-históricos.

para conocer los parámetros básicos sobre los cuales está construido el argumento del autor. Muchas de estas lecturas serán eventualmente descartables pero momentáneamente nos resultan útiles para saber quién es quién en el tema de nuestro interés. Es conveniente también comenzar a realizar el mapeo, aunque sea mental, de las citas bibliográficas cruzadas y de los referentes locales y extranjeros.

La lectura general cumple además con la función de establecer el área disciplinaria dentro de la cual se desea, o parece conveniente, ubicar la investigación. Éste es un punto crucial porque una vez establecida el área disciplinaria esto afectará las lecturas posteriores.

El área disciplinaria se refiere a ejes temáticos dentro de una disciplina (ésta es una rama o división) del conocimiento. La división entre ciencias sociales, por un lado y exactas y naturales; por el otro, las clasifica según su "objetivo de estudio". Aunque existen preferencias metodológicas, éste no es un criterio suficiente de demarcación. Para algunos autores sí lo es, pero este punto es controversial. Cada ciencia, a su vez, está compuesta por disciplinas; por ejemplo: dentro de las ciencias sociales se encuentran la economía, sociología, política, psicología, etc. Existe una gran superposición de ejes temáticos entre ellas; lo mismo sucede con las exactas y naturales, por ejemplo: genética, etología, etc.

Dentro de cada disciplina, la tradición en investigación ha dado lugar a áreas temáticas disciplinarias definidas por su objetivo de estudio; aquí, en este nivel específico, si existe gran superposición entre tema y métodos predominantes.

El área disciplinaria y el mapeo (listado) de autores y bibliografía inicial dentro de ese área acota los márgenes de búsqueda bibliográfica especializada o en profundidad. Aunque ésta puede comenzar, y de hecho comienza, casi simultáneamente con las lecturas generales, sus fines y procedimientos son diferentes. Ellas permitirán definir el marco teórico y seleccionar la metodología una vez que se haya realizado una selección orientada de la bibliografía especializada.

La selección de la bibliografía especializada es una etapa crucial en la elaboración del proyecto; en particular, la formulación de los objetivos. Primero, permite hacer un listado de los principales autores, de las teorías generales y marcos

teóricos específicos en un tema determinado. Segundo, como veremos, se pueden identificar los conceptos y sus definiciones; la comparación de definiciones nos ayuda a comprender mejor la teoría y las relaciones, asociaciones y contenidos. Por ejemplo: ¿qué diferencia hay entre conciencia de clase e identificación de clase, o con el darse cuenta (*"class awareness"*)? Tercero, se puede establecer el vínculo entre objetivos y metodología predominante en la práctica de la investigación.

### Revisión bibliográfica especializada

El fichado y resumen de la bibliografía especializada debe consignar, para cada obra, los objetivos específicos del estudio y los conceptos y proposiciones teóricas (identificadas por autores y obras) que los sustentan. No es necesario copiar, aunque sí leer, todos los conceptos; es suficiente con indicar en nuestra ficha la ubicación de las definiciones y los contenidos del artículo o libro. Si es muy importante establecer cómo se relacionan los conceptos entre sí; esto permite conocer qué elementos privilegia el autor y cómo aborda el tema (que nosotros conocemos empíricamente a través de la descripción de la situación). Los conceptos y proposiciones articulados desembocan en la construcción del objetivo de investigación. Esta construcción es una abstracción modelada de la descripción de la situación. No toda la bibliografía especializada será finalmente utilizada por nosotros. Si la búsqueda y el fichado han sido sistemáticos nos encontraremos con un conjunto de fichas que contienen un resumen de marcos teóricos y de objetivos de investigación. Debemos proceder a seleccionar exclusivamente aquellos que responden a nuestro interés, a la investigación que nos ocupa o que pensamos es pertinente realizar.

Del último conjunto de trabajos es conveniente elegir uno o dos como básicos, analizar su estructura lógica y reformularlos utilizando el resto de los trabajos. Este producto es nuestro marco teórico, del cual derivaremos los objetivos de la investigación; para construirlo nos apoyamos en esas fichas bibliográficas, a las que definimos como las más pertinentes. Entre ellas, como ya dijimos, seleccionamos una o dos como básicas (cuadro 1.1.).

### Cuadro 1.1. Guía para la construcción del marco teórico

1. Seleccione la bibliografía sobre la cual apoyará su marco teórico.
2. Transforme los contenidos sustantivos de cada artículo o libro en oraciones (proposiciones) en las cuales se postulan: descripciones de sucesos o procesos, relaciones entre conceptos, condiciones bajo las cuales los sucesos o procesos tienen lugar o son modificados, etc.
3. Identifique las poblaciones acerca de las cuales se habla y su ubicación espacio-temporal. Verifique si se postulan relaciones diferentes para subsegmentos de esas poblaciones.
4. Proponga un esquema unificador argumentativo. Distinga etapas en la argumentación: punto de partida y final, e intermedias.
5. Ubique en el esquema unificador los conceptos y señale el papel que juegan en el argumento.
6. Complete con nueva bibliografía los conceptos y proposiciones que, en su argumentación, no pudieron ser vinculados entre sí.
7. Cambie el esquema unificador argumentativo todas las veces que sea necesario.

El primer paso es identificar en esos textos los conceptos clave. Segundo, determinar a qué rasgos de un fenómeno o secuencia y/o aspectos de un proceso ellos se refieren; identificar el fenómeno o proceso y redactarlo en forma de oraciones. Tercero, utilizando el método deductivo (ver Klimovsky & Hidalgo, 1998: cap. 5), vincular las proposiciones entre sí. Cuarto, determinar los huecos en el argumento (o las inconsistencias), y completarlos con proposiciones que surjan de la bibliografía complementaria. Quinto, marcar en el argumento los conceptos y señalar los vínculos que se postulan entre ellos, a saber: i) es parte de un todo, ii) es consecuencia; antecedente o coetáneo, iii) se oponen o complementan, etc. Sexto, en el esquema anterior reemplazar los conceptos por sus definiciones y evaluar críticamente.

En la revisión de la bibliografía especializada también debe realizarse un pequeño resumen de la metodología que los autores utilizaron. A esta altura no interesan los aspectos puntuales del procedimiento sino que es necesario consignar: i. la metodología y el método que se dice han utilizado<sup>4</sup>; ii. los

<sup>4</sup> Introducimos aquí el término paradigma como la orientación general de una disciplina o área temática constituida por supuestos ontológicos.

supuestos con los cuales se justifica la elección del método (no siempre se consignan); iii. las fuentes de datos o los instrumentos de recolección, iv. la delimitación espacio-temporal del estudio. Anotar en la ficha si los autores brindan detalles de procedimiento.

Así como la construcción del marco teórico y los objetivos se realiza utilizando una o dos investigaciones como ejes, sus metodologías también serán un eje posible alrededor del cual construir nuestra propuesta metodológica.

### Cuestiones de la práctica

Cuando el investigador no tiene mucha experiencia en la elaboración de proyectos, le conviene comenzar leyendo revistas extranjeras con referato porque en ellas los propios editores establecen los patrones de publicación. Estos patrones consisten en la especificación del formato y contenidos de información que el autor debe proporcionar en sus artículos, a saber: breve referencia a los antecedentes de otras investigaciones; conceptos y proposiciones teóricas; fuentes de datos y métodos. A continuación, se incorpora el análisis y las conclusiones. Los equipos de investigación con experiencia entrenan a sus miembros en la redacción de artículos y en la resolución de los puntos antes mencionados.

Supongamos que deseamos o debemos utilizar investigaciones no publicadas o editadas sin referato, entonces, antes debemos evaluarlas. Los problemas más frecuentes a los que a veces debemos enfrentarnos son:

1. No son investigaciones propiamente dichas; son ensayos o investigaciones bibliográficas ilustradas con datos empíricos. Rara vez estos tipos de estudio nos sirven en la búsqueda de bibliografía especializada, pero los buenos ensayos pueden ser muy útiles en la primera ronda de elaboración del proyecto.

---

epistemológicos, axiológicos y metodológicos. Las metodologías se derivan de los paradigmas y postulan los principios de aplicación en la producción de conocimiento científico. Los métodos son procedimientos, pautas de descubrimiento que se apoyan en las metodologías y en las teorías sustantivas de cada disciplina (ver capítulo II).

2. En algunos estudios, lo que se denomina descripción de la situación y/o el marco teórico consume prácticamente todo el espacio escrito. Se trata, en realidad, de descripciones del estado del arte entendido en un sentido muy amplio, es decir, no referidas al eje temático del estudio sino al área disciplinaria o subdisciplinaria (por ejemplo; todo lo referido al empleo). Es muy útil en su carácter panorámico, ya que permite seleccionar de allí elementos para construir el propio eje temático. Muchas veces sirve también para elaborar la descripción de la situación. Debe ponerse especial cuidado en no imitar este tipo de trabajos.
3. El autor define conceptos teóricos y objetivos que luego se diluyen o desaparecen durante la realización del estudio. Hay que aislar los objetivos cumplidos y los conceptos efectivamente usados y reescribir en nuestro fichado lo que realmente se hizo.
4. El marco teórico plantea temas que luego se pierden o no se ve su conexión con el resto del diseño; lo mismo puede pasar con la propuesta metodológica. Si, no obstante, el estudio es útil para nosotros, tenemos que redefinirlo para usarlo.

### Los objetivos de investigación

La condición del objetivo es que se derive de la teoría y sea factible de ser desarrollado a lo largo de una metodología. Teoría-objetivos-metodología deben estar articulados entre sí. Las teorías tienen implicaciones metodológicas; por lo tanto, resulta imprescindible tenerlas en cuenta en el momento de evaluar nuestro objetivo de investigación. Ellas son dimensiones generales que trascienden las teorías o posiciones epistemológicas específicas, aunque cada teoría específica o posición teórico-metodológica asume o adhiere explícitamente a posiciones en cada una de ellas.

Como lo mencionamos en la Introducción, esas dimensiones o principales temas del debate teórico actual giran alrededor de la definición de lo siguiente: primero, el enfoque macro y microsocioal de la realidad social, las relaciones entre ambos

y las implicaciones metodológicas; segundo. la construcción del objetivo focalizado en el estudio de la estructura social o la acción social; tercero. la cuestión del rol que se le asigna al orden social y/o a la agencia en la explicación de la realidad social<sup>5</sup>.

Vinculadas a estas tres cuestiones teóricas básicas, en la formulación de los objetivos de investigación se incorpora, además, la perspectiva espacio-temporal que tiene como consecuencia que los temas sean discutidos en su dimensión de corte transversal o longitudinal. Además, en los modelos teóricos se halla implicada la concepción de la causalidad en la cual se sustenta el objetivo de investigación, las definiciones y conceptualizaciones propias de cada área disciplinaria y sus modos de ver los fenómenos sociales. Estos últimos aparecen explicitados en sus teorías sustantivas<sup>6</sup>.

#### Cuadro 1.2. Formulación del objetivo de investigación

1. Destaque en el marco teórico los conceptos y sus definiciones.
2. Señale las proposiciones en las cuales se postulan vínculos o se explica el papel de los conceptos para investigar un determinado fenómeno, situación o proceso
3. Transforme las proposiciones en preguntas que potencialmente puedan ser respondidas observando la realidad que, en el contexto de su marco teórico, es definida como empírica.
4. En los estudios que dan lugar a metodologías cuantitativas enuncien proposiciones que conecten variables y postule las condiciones en las cuales tales relaciones tendrán lugar (más allá de si su objetivo es describir o probar hipótesis).
5. En las investigaciones cualitativas, señale las ideas y definiciones básicas sobre las cuales se apoyará el estudio y los conceptos sensibilizadores claves sobre los cuales construirá sus datos.

<sup>5</sup> Algunos autores plantean, como veremos, la dicotomía explicativa estructura social/agencia humana.

<sup>6</sup> La teoría sustantiva es la que trata específicamente un tema. Por ejemplo: los ancianos no son un objetivo de investigación. El análisis de la reducción de la capacidad de acumulación económica de los ancianos; la autodesvalorización del anciano; el trabajo informal de los ancianos; etc.; son objetivos propuestos desde la economía, la psicología o la sociología.

Las cuestiones antes mencionadas aparecen reflejadas en los objetivos de investigación porque ellas son elementos constitutivos alrededor de los cuales se construyen las teorías, es decir, hacen al núcleo temático que trata la teoría y a la perspectiva desde la cual se la plantea. Ellas no son excluyentes, sino que se superponen entre sí. Aunque todo el capítulo tercero está dedicado a discutir estas cuestiones teóricas, adelantaremos una definición de cada una de ellas en relación a la formulación de los objetivos de investigación.

**Cuadro 1.3. La teoría en la formulación del objetivo de investigación**

<i>Teorías que plantean</i>	<i>Orientación de los objetivos</i>
Recortes de la realidad <ul style="list-style-type: none"> <li>• Procesos macrosociales</li> <li>• Fenómenos, procesos microsociales</li> <li>• Procesos mesosociales</li> </ul>	Análisis comparativo de corte transversal de sociedades, instituciones, poblaciones. Estudios longitudinales.  Análisis de creencias, valores, emociones, comportamientos, estrategias de interacción de unidades individuales.  Análisis organizacional y del funcionamiento y cambio de unidades colectivas (hogares, firmas, escuelas) y la interacción grupal.
Focalizan lo social en: <ul style="list-style-type: none"> <li>• La estructura social</li> <li>• La acción social</li> </ul>	Análisis de pautas y patrones de comportamiento de la realidad social (macro o microsociales).  Análisis de la creación de significados, construcción de la realidad social.
Explican los sucesos, fenómenos, procesos, en términos de: <ul style="list-style-type: none"> <li>• El orden social</li> <li>• La agencia humana</li> </ul>	Análisis de las normas, cultura, superestructura como trascendiendo a las personas.  Análisis de la cultura y la sociedad, en tanto productos de la interacción de las personas, de sus orientaciones y razones, de su creatividad y autonomía.

Las instituciones sociales, los procesos globales e históricos, las sociedades globales consideradas como parte de un universo social, el desarrollo económico y el cambio tecnológico, etc., son núcleos temáticos abordados por las teorías macrosociales. Las relaciones sociales dentro de una institución específica, la división social de funciones y status, la construcción de significados y los modos de comportarse, son temas propios de las teorías planteadas a nivel meso y microsocioal. Estos y otros temas se asignan a uno u otro tipo de teoría más por convención que por profunda convicción ya que, como veremos, los límites entre ambos no están claros y se superponen dependiendo específicamente del tema que se esté tratando. Por ejemplo, podemos afirmar que el cambio tecnológico explica el crecimiento económico, lo cual sería tema de una teoría macrosocioal del cambio social. También, para comprender cómo un país crece debemos analizar a las empresas y su incorporación de conocimientos (vía recursos humanos) e innovaciones tecnológicas. Ésto demanda recurrir a teorías microsocio-económicas que expliquen el comportamiento de las unidades económicas en el contexto de una economía.

Si nuestro propósito es comparar una sociedad o economía longitudinalmente y observar los procesos globales de cambio comparando, por ejemplo, distintos sectores económicos (agricultura versus industria manufacturera) en este caso una teoría del desarrollo tecnológico sería la más útil para nuestra investigación. Lo mismo pasaría si deseáramos comparar distintos países. Si, en cambio, nos detenemos a estudiar por qué ciertas industrias se renuevan y otras no, sería apropiado recurrir a teorías microsociales, ya sea económicas o sociológicas, como pueden ser las referidas a los comportamientos de asunción de riesgos e innovación, el cálculo racional, etc.<sup>7</sup> En síntesis, el enfoque macro o microsocioal de nuestro objetivo de investigación

<sup>7</sup> Las teorías sobre la contribución del cambio tecnológico a la explicación del desarrollo económico son macrosociales. El estudio de Katz (1967) donde midió la contribución relativa del cambio técnico y el crecimiento del capital en el desarrollo manufacturero argentino también es macrosocioal. En cambio, su estudio sobre cómo las empresas producen cambios técnicos es microsocioal (Castaño, Katz & Navajas, 1986) al igual que la investigación sobre las orientaciones hacia el cambio tecnológico entre empresarios argentinos (Sautu & Wainerman, 1972).

dependerá de nuestro interés temático y del recorte de la realidad postulado en las teorías en las cuales nos apoyemos.

La segunda cuestión teórica, vinculada a la primera, que afectará la formulación del objetivo de investigación, es la distinción estructura-acción social. Las teorías de la acción son aquellas que consideran que el estudio de la acción humana es el más importante, tal vez único, objeto de la sociología. En ellas, la acción, a diferencia de la conducta, contiene significados subjetivos para el actor (Marshall, 1994:3). Las investigaciones que utilizan teorías de la acción social como la de Weber, la Fenomenología, la Hermenéutica, el Interaccionismo Simbólico o la Etnometodología focalizan su objetivo de investigación en la acción e interacción social y sus significados subjetivos e interpretaciones. Se diferencian así de los estudios focalizados en la estructura social que se interesan en patrones recurrentes de comportamiento y en interrelaciones entre elementos del sistema social.

En la práctica, existen temas o intereses que están focalizados en fenómenos o procesos que podemos definir teóricamente como pertenecientes al (dominio) *realm* de la acción social o de la estructura social. O, dicho en otra forma, estamos interesados en esos temas a partir de nuestra identificación o preferencia por una determinada perspectiva teórica. Por ejemplo, si nuestro interés es comprender las ideas o concepciones de sentido común acerca de la moral o la corrupción, las teorías focalizadas en la construcción social de significados en la interacción social resultan las más apropiadas a nuestros propósitos. Si, en cambio, deseamos estudiar la institucionalización de la corrupción es preferible focalizar en algún elemento estructural y no en la buena o mala voluntad de las personas.

Como veremos en el capítulo tercero, muchos objetivos de investigación que utilizan metodologías cuantitativas asignan a la estructura social un rol crucial en la explicación de las pautas de conductas o creencias o valores cuyo dominio es la acción social. La inclusión de variables estructurales independientes en un objetivo de investigación implica asignarle a la estructura poder explicativo; esto se observa en aquellos estudios en los cuales se postula un modelo de análisis causal en el que las variables independientes son rasgos de las

estructuras sociales en las cuales se desenvuelven las personas. No necesariamente debe ser así; tanto en estudios cuantitativos como cualitativos, la inclusión de rasgos de la estructura puede no jugar ese papel. Se las puede tener en cuenta, para seleccionar poblaciones que representan campos de experiencias vitales diferentes.

El enfoque en la estructura social o en la acción social forma parte del objetivo de investigación, aunque no siempre aparezca especificado al inicio. En el andamiaje teórico-metodológico que sostiene un diseño de investigación, las diversas etapas se articulan entre sí. El papel que juega cada elemento y etapa se deduce de la forma en que son tratados cuando se efectiviza el estudio. No valen las palabras sino los hechos. Algunos investigadores pueden sostener que su enfoque es fenomenológico pero, en la ejecución de la investigación y, sobre todo, en el análisis de los datos, explican los resultados en términos de rasgos de la estructura social.

Es crucial recordar que la teoría da el encuadre a través del cual definimos la realidad y la estudiamos. Para alguien como nosotros, que creemos que todo es teoría, incluso que las metodologías son teorías que postulan reglas de procedimiento para producir conocimiento válido (válido en términos del contexto en que fue producido), resulta difícil pensar que unas teorías son mejores que otras en sí mismas. Depende del tema y de su formulación en términos de objetivos de investigación. La regla sobre la que sí insistimos consiste en que el objetivo debe estar definido dentro de los cánones del marco teórico que el propio investigador postula. Esto es lo que permite a los otros, a los lectores críticos, a evaluar la realización y resultados de una investigación<sup>8</sup>.

Un tema teórico que aparece vinculado a la estructura es la agencia humana. Ella es definida como la capacidad autónoma de actuar más allá de los condicionamientos que impone el sistema social, y es en este sentido que forma parte del dualismo agencia-estructura, el cual asigna a esta última el

<sup>8</sup> La diferencia crucial entre una investigación científica y un ensayo es que la primera se la puede criticar y mostrar sus fallas e inconsistencias, y señalar los errores de diverso origen. Un ensayo se acepta o se deja, se comparten o no las opiniones de su/s autor/es.

papel de establecer límites a las posibilidades de actuar autónomamente o, en una posición más dura, de fijar los márgenes de libertad. La manera como la teoría sociológica incorporada a un estudio define estos temas impregnará los contenidos de los objetivos de investigación. Los estudios que se definen a sí mismos como mirando los problemas desde la perspectiva de el/los actor/es sociales enfatizan la necesidad de incorporar la agencia humana para comprender nuestra realidad social.

A diferencia de la dicotomía estructura-acción social que permite focalizar el objetivo de estudio, la dicotomía agencia-estructura se ubica en el dominio de la explicación, de las causas o razones que dan cuenta de por qué las cosas son como postulamos que son. Aunque volveremos sobre este tema es pertinente recordar aquí que, como en el caso de la inclusión de variables estructurales descripto más arriba, el estudio puede estar focalizado en la acción social, por ejemplo en acciones políticas subjetivamente significativas, y en su explicación dejar de lado la agencia humana, y enfatizar los elementos estructurales. Aunque parezca paradójico, es posible encontrar trabajos antropológicos o sociológicos en los cuales, por ejemplo, las estrategias de supervivencia de los hogares se explican en términos estructurales (la pobreza, el número de hijos, la desocupación) y se pierde la enorme riqueza de comprender cómo, aun en la peor de las circunstancias, la agencia humana está presente y es el motor del cambio<sup>9</sup>. Un poco exageradamente esto es casi materia de creencias profundas en la creatividad e independencia del ser humano. Posición totalmente contraria a las de quienes reifican la "realidad" (por ejemplo, la tasa de interés y los movimientos de capitales) como la explicación de los desvelos argentinos. Aunque el inexorable interés capitalista existe, forma parte del orden social actual y está cristalizado en la estructura financiera, existen seres humanos cuya ética debe ser también estudiada ya que ellos son líderes sociales cuyas decisiones voluntarias colectivas afectan la vida de sus compatriotas. Si los líderes sociales que se supone representan al Estado, es decir al colectivo social,

<sup>9</sup> Freidin (1998) en su análisis del estudio de mujeres migrantes destaca el ejemplo de Norma que frente a todas las adversidades lleva adelante a su familia.

asumen que la estructura es inexorable, que no puede ser influenciada, es poco lo que se puede hacer para cambiar el curso de los sucesos históricos. En otros países verdaderamente capitalistas los agentes sociales que constituyen el Estado influyen sobre las decisiones económicas porque comienzan por definir como no ética la especulación, el no pago de impuestos, la concentración monopólica, o las transferencias de capitales orientadas a desestabilizar la economía de un país, al igual que condenan el lavado de dinero del narcotráfico<sup>10</sup>.

La autonomía creativa y cambiante del agente humano plantea la necesidad de pensar por qué las sociedades no se disgregan y qué mantiene juntas a las personas. Es el orden social que, como veremos, algunos sostienen que es la conciencia colectiva moral basada en creencias y valores (Durkheim); para otros es el autointerés de la autopreservación (Spencer) o el uso del poder, la presión económica y la coerción legal (Marx). La definición del orden social está presente también en la formulación de los objetivos de investigación en estudios sobre control social, el cambio social (por ejemplo, las consecuencias de la urbanización), y los movimientos migratorios, generalmente planteados al nivel societal; se encuentra también presente en las investigaciones que tratan de entender cómo opera el orden social en el desarrollo de, por ejemplo, las actividades delictivas (robos, crímenes, estafas, vaciamiento de empresas, especulación, etc.). Decidir en forma predeterminada cómo combinar en un objetivo de investigación las dimensiones teóricas descriptas es prácticamente imposible. Sí, en cambio, podemos observar en la práctica que los estudios macrosociales focalizan su interés en cuestiones estructurales y que recurren al orden social para explicarlos. O que el estudio del microcosmos hace uso de las teorías que se focalizan en la acción de las personas y que lo interpretan en términos de la agencia humana. Pero estas no son reglas rígidas. Cada investigación es una creación para la cual la teoría ofrece los elementos a combinar.

<sup>10</sup> La investigación social, en suma, no es aséptica, ni la social ni la de las ciencias naturales y exactas. ¡Podríamos imaginarnos a la Gran Bretaña de la Segunda Guerra Mundial admitiendo esos comportamientos de sus ciudadanos!

## CAPÍTULO II

### El diseño de una investigación: teoría, objetivos y métodos

El relevamiento bibliográfico y la consulta con expertos llevados a cabo en la primera ronda le permiten al investigador comenzar a trabajar en el diseño de su investigación. Éste consiste en la planificación de los procedimientos necesarios para responder a tres preguntas: primero, ¿desde qué perspectiva teórica se abordará el citado tema?; segundo, ¿qué metodología se utilizará para producir la evidencia empírica?; tercero, ¿cuál será la estrategia de análisis? Estas tres grandes preguntas tienen una relación jerárquica; la primera es la fundamental ya que condiciona de manera explícita o implícita a las otras dos<sup>11</sup>. La tercera es la consecuencia de las decisiones tomadas en las anteriores etapas. La búsqueda de la consistencia lógica entre las respuestas a estas tres preguntas es la tarea central de lo que denominamos diseño en ciencias sociales.

El uso del término diseño requiere de una definición para diferenciarlo de otros términos relacionados, como son las de paradigma, metodología, métodos, instrumentos y técnicas de investigación. La nuestra no será una discusión erudita en la cual se presenten diversas conceptualizaciones de estos términos. Adoptaremos, en cambio, aquéllas que se ubiquen próximas a la práctica de la investigación, es decir que constituyan una guía cuando debamos tomar decisiones en la realización de una investigación concreta.

El diseño es un protocolo en el cual se especifican las

<sup>11</sup> El hecho de que algunos estudios no expliciten el marco teórico no significa que carezcan de él. Como veremos más adelante, en muchas áreas temáticas disciplinarias no se dedica gran espacio al desarrollo del marco teórico. Tampoco éste aparece en las típicas investigaciones aplicadas. En un estudio de marketing o de conductas electorales, así como en aquellos llevados a cabo para la formulación de programas sociales, el marco está ausente o cuasi-ausente en forma explícita. En la formulación del objetivo de investigación y en las variables seleccionadas o en los ejes temáticos; se pueden rastrear las concepciones teóricas y epistemológicas que las sustentan.



tareas que demandará la ejecución de una investigación; con un propósito, el objetivo del estudio, el diseño combina teoría, metodología y técnicas. El cuadro 2.1. despliega las etapas típicas de un diseño de investigación.

Este capítulo se centrará en lo que denominamos la segunda ronda de trabajo para elaborar las tres primeras etapas de un diseño. Ellas son: la construcción de un marco teórico; la deducción de objetivos a partir de ese marco y la elección de una metodología que articule teoría y objetivos para la producción de la evidencia empírica. En el próximo capítulo retomaremos la misma discusión acerca de la teoría y los objetivos de investigación a partir del debate entre los enfoques teóricos macro y micro sociales; la investigación de la estructura y la acción social, enfocados desde el orden social o desde la agencia humana.

**Cuadro 2.1. Etapas típicas de un diseño de investigación**

<i>Etapas</i>	<i>Tareas a desarrollar</i>
<b>Tema o problema a investigar</b> ¿Cuál es el interés que tiene su investigación? ¿Cuáles son las orientaciones valorativas del grupo de trabajo?	1. Definir su finalidad: <ol style="list-style-type: none"> <li>Académica.</li> <li>Diagnóstico, diseño y evaluación de programas.</li> <li>Marketing, publicidad.</li> </ol> 2. Establecer los recursos disponibles y costos: los márgenes de elección son mayores en la investigación académica que en la aplicada. Los recursos limitan las decisiones acerca del diseño.
<b>Perspectiva teórica</b>	1. Definir cuáles son: i. las orientaciones paradigmáticas del grupo que investiga; ii. las teorías generales que impregnan su pensamiento; iii. en función de esas orientaciones y los recursos disponibles acotar la selección de teorías sustantivas (cuadro 2.3.) 2. Contenidos del marco teórico: i. Supuestos asumidos como verdaderos; ii. definir los conceptos, proposiciones, hipótesis; iii. modelos explícitos o implícitos acerca de las relaciones entre conceptos postulados en las proposiciones; vínculos entre dos conceptos sensibilizadores; papel de los conceptos en la definición de la problemática

	a investigar; iv hipótesis observacionales para la selección de la población, casos, construcción de instrumentos, definición de la base empírica.
<b>Objetivos de la investigación</b>	1. Objetivo general: debe abarcar los específicos. 2. Objetivos específicos: despliega el contenido del marco teórico; debe cumplir la siguiente condición: todo lo discutido en el marco teórico debe estar reflejado en los objetivos específicos. Todos los objetivos específicos deben ser derivados del marco teórico.
<b>Metodología</b>	Elección de un método que, a partir de los objetivos, permita resolver las cuestiones teóricas y empíricas que se enuncian en las siguientes etapas:
<b>Contexto histórico-geográfico</b>	1. Definición de la población teóricamente pertinente a los objetivos. 2. Descripción de la base empírica. 3. Criterios para la selección de los casos; muestreo de unidades.
<b>Construcción de los instrumentos de observación, medición</b>	1. Encuestas, guías de entrevista, de observación, planillas o estrategias empíricas de acercamiento a la realidad. Pre-test: informantes claves. 2. Construcción de la base empírica de datos cuantitativos y cualitativos.
<b>Análisis sistematización y conclusiones</b>	1. Codificación, construcción de la matriz estadística de planillas, sistematización manual o computarizada de datos cualitativos. 2. Cuadros, estadísticas, resúmenes, tipologías, patrones. 3. Descripción de asociaciones, pautas estadísticas, patrones, constelaciones, vínculos, situaciones. 4. Enunciación de proposiciones empíricas, construcción empírica de conceptos. 5. Propuesta de articulaciones de proposiciones y de conceptos. 6. Inferencias de las implicaciones teóricas de las conclusiones.

### Las etapas de un diseño

El procedimiento paso a paso que se diagrama para llevar a cabo una investigación es un arte en la toma de decisiones, algunas de las cuales son teóricas y tienen un alto nivel de abstracción y otras son eminentemente técnicas y prácticas. Podríamos también definir el diseño como un conjunto articulado de decisiones epistemológicas, teóricas, metodológicas y técnicas.

Su estructura básica está constituida por las tres grandes etapas mencionadas al inicio de este capítulo: el marco teórico que permitirá la explicitación del objetivo de investigación; los métodos para producir la evidencia empírica y la estrategia de análisis. Cada una de estas grandes etapas en su definición y posterior realización contiene elementos epistemológicos, teóricos y metodológicos que dan lugar a la construcción de técnicas. Tomemos una investigación, por ejemplo, sobre la intención de voto político en las próximas elecciones. En ella se asumen supuestos teóricos que no siempre aparecen formulados en forma explícita. En general, se encuentran vinculados al estilo de hacer investigación, el cual es conocido y compartido por los que se autoidentifican con ese particular estilo. Este fenómeno se encuentra en todas las disciplinas.

En nuestro ejemplo de estudio electoral, el primer supuesto que es necesario asumir es que la intención de voto predice la conducta; segundo, que la intención de voto tiene una cierta estabilidad como predictora de la conducta efectiva, por lo que cuánto más corta es la distancia temporal entre la medición de la intención y la conducta, mayor será la capacidad predictiva de la primera. Algunos estudios incorporan también como supuesto teórico que la intención de voto es una expresión de preferencia por un partido político e indicador de las actitudes políticas. Sin embargo, este tipo de estudio no discute la relación entre actitudes y conductas o intenciones de conducta y, por supuesto, no se adentra en temas vinculados con la validez de las mediciones. En ellos se dan por válidos los supuestos conductistas. Estos estudios son válidos y útiles ya que han mostrado que en contextos socio-históricos estables son buenos predictores de los resultados electorales.

En el ejemplo anterior y en otros estudios similares, existe

una concepción empiricista de la realidad, en la que se utilizan conceptos y proposiciones teóricas conductistas, por lo cual la metodología elegida será cuantitativa. Como veremos más adelante con ejemplos, la mayoría son investigaciones micro-sociales que utilizan variables y unidades de análisis individuales. Cuando se cruzan estas variables con otros atributos de las mismas unidades individuales, como la edad y la clase social, es posible reconstruir a partir de allí procesos macro-sociales. Es decir, a partir de la agregación de unidades individuales se reconstruyen procesos que tienen lugar en el nivel de la sociedad (ver capítulo III).

Muchos ámbitos académicos no aceptan los diseños elaborados sobre la base de supuestos teóricos implícitos. Si utilizamos como referencia estándar las publicaciones de las grandes revistas internacionales, encontraremos que son muy precisas en el formato aceptable de una investigación. Sus indicaciones a los autores involucran prácticas consensuadas que han creado sus propias reglas de procedimiento, modos de razonar y, lo que es más importante, métodos para la producción de conocimientos que, en sus variantes, pueden ser legítimamente considerados como formando parte del conjunto de los métodos científicos, o, si se prefiere, como guardando vínculos con el método científico<sup>12</sup>.

### La construcción del marco teórico

La construcción del marco teórico de una investigación constituye la primer gran etapa de un diseño. Puede transformarse en una trampa cuando se la confunde con la elaboración del estado del arte en un determinado tema. Y puede ser un calvario, ya que requiere revisar, evaluar y sintetizar el conocimiento producido por otros para construir el punto de partida del propio estudio.

Esta es la etapa de la revisión bibliográfica. La clave del éxito es seleccionar una sensata y actualizada, no necesaria-

<sup>12</sup> Por supuesto los grupos hegemónicos en cada disciplina influyen con sus ideas las concepciones consensuadas.

mente exhaustiva, en un sentido amplio, bibliografía. En el capítulo primero discutimos este tema para vincularlo con la formulación del objetivo de investigación. En el presente lo discutiremos en relación a la construcción del marco teórico.

La idea de teoría o de qué es la teoría cuando se la define en el contexto de una investigación, impregna la totalidad del diseño, incluyendo obviamente la construcción del marco teórico y los supuestos teóricos que sostienen la utilización de modelos estadísticos o una estrategia cualitativa de análisis<sup>13</sup>.

La construcción del marco teórico engloba una serie de ideas y concepciones, algunas explícitas, otras implícitas, que a los efectos prácticos podríamos dividir en tres grandes conjuntos: i. las ideas acerca del conocimiento mismo y cómo producirlo válidamente; ii. las concepciones generales de la sociedad y lo social; y finalmente, iii. aquellos conceptos más acotados que se refieren al contenido sustantivo mismo del tema o problema investigado. Estos tres elementos están presentes en todas las investigaciones, aunque la importancia que cada estilo de trabajo le imprima a cada uno dependerá del tema mismo y de los métodos con los cuales se abordará el mundo empírico.

El primer conjunto de ideas constituye lo que se denomina paradigma; el segundo está formado por las teorías generales de la sociedad y el cambio social; finalmente el tercero es la teoría sustantiva que enfoca su interés en un aspecto o tema más acotado.

Paradigmas, teoría general, y teoría sustantiva tienen su importancia en la formulación del objetivo de investigación. Como veremos, las investigaciones cualitativas se detienen más en la discusión del paradigma y de los principios que sustentan su posición metodológica, mientras que en las investigaciones cuantitativas el mayor énfasis se encuentra en la teoría sustantiva de la cual se derivan las proposiciones o conceptos

incorporados al objetivo de investigación. Existen, además, estilos de hacer investigación propios de los diferentes ámbitos académicos. Refiriéndose al análisis cultural, típico método cualitativo, Smith (1998:6) destaca que los sociólogos europeos como Habermas o Bourdieu con frecuencia hacen referencia a problemas filosóficos o toman prestadas ideas de la lingüística o de la estética, mientras que el trabajo académico de los norteamericanos es más acotado en su enfoque, más cauto, más preciso en sus formulaciones y menos visionario en sus diagnósticos.

Los tres componentes, paradigma, teoría general y teoría sustantiva, condicionan a través de la formulación del objetivo las orientaciones metodológicas y el método que es teóricamente pertinente utilizar en un diseño determinado (cuadro 0.1.).

### Paradigmas y metodologías

En el contexto de un diseño, ¿qué son los paradigmas?, ¿en qué se diferencian de la teoría, los métodos, los datos, o los modelos de análisis?

El investigador profesional, aquél para quien la investigación y la docencia son su modo de vida, su actividad principal, usualmente incorpora los principios que definen los paradigmas como parte de su vida cotidiana, aun cuando no reflexione sobre sí mismo/a y su tarea. En cambio, la reflexión profunda y la discusión epistemológica y metodológica queda en manos de los especialistas. La conciencia sobre un tema no significa que éste constituya el núcleo principal de la preocupación. Si los físicos y los biólogos se cuestionaran permanentemente los sustentos epistemológicos del diseño de sus experimentos, probablemente muchos no harían investigación.

El paradigma es la orientación general de una disciplina, el modo de orientarse y mirar aquello que la propia disciplina ha definido como su contenido temático sustantivo. En las ciencias sociales conviven varios paradigmas que compiten en su modo de comprender sus disciplinas y sus problemas; esto lleva inclusive a discutir el contenido temático de cada disciplina y sus respectivas competencias. Si tenemos en cuenta

<sup>13</sup> La teoría social es una reflexión sistemática acerca del mundo social; ella es abstracta aunque sirve de guía a la investigación empírica; tiene un alto grado de generalidad, se refiere a clases de dominios a través de los periodos y las sociedades. Y finalmente, es sistemática (Baert, 1998).

que la primera tarea de un diseño de investigación es la formulación del problema o tema a investigar, veremos que el paradigma en el cual se ubica el estudio influye en forma decisiva sobre la definición de esos objetivos y su orientación metodológica.

Además del paradigma, en la formulación del objetivo interviene la teoría general que, implícita o explícitamente, involucra una visión del mundo y su naturaleza, el lugar que las personas ocupan en él, y el rango de posibles relaciones entre el todo y las partes. Paradigma y teoría general guían las concepciones acerca de la naturaleza de la realidad, por lo tanto, las decisiones relativas a lo que puede o no ser investigado acerca de ella.

Los supuestos sobre los que se apoya el sistema de creencias básicas que provienen del paradigma al cual adhieren (Guba & Lincoln, 1994:107) responden a las siguientes preguntas. Primero, ¿cuál es la naturaleza y forma de la realidad y qué se puede conocer acerca de ella?, ¿la realidad es objetiva y separable del investigador o es subjetiva y múltiple (supuestos ontológicos)? Segundo, ¿es posible establecer distancia con el objeto y los actores estudiados? O, por el contrario, ¿la interacción entre ambos y la mutua influencia deben ser, ellas mismas, parte de la investigación? La concepción de la realidad y cómo ella opera están vinculadas a los supuestos acerca del vínculo entre el conocedor y lo que será conocido. Si se asume que la realidad es "real", entonces esto implicará un cierto "detachment" (distancia) entre el investigador y lo que será el objeto de la investigación (supuestos epistemológicos). Tercero, ¿es posible desprenderse de los propios valores, de las ideas de bien y mal, de lo justo o injusto, de nuestras ideas profundas acerca de lo que deseamos para nosotros y para los otros? (supuesto axiológico<sup>14</sup>). Cuarto, ¿cuál será la estrategia teórico-metodológica de la investigación?, ¿cuáles serán los ejes sobre los que se construirá el andamiaje que permitirá producir la evidencia que responda a esos objetivos? Involucrados en este punto tenemos la concepción de la causalidad, la utilización

<sup>14</sup> El investigador reflexiona acerca de cómo la investigación fue llevada a cabo, su lugar en ella, los vínculos con las personas o situaciones estudiadas y las complicaciones y consecuencias de sus interpretaciones.

de procedimientos deductivos, inductivos o abductivos; el papel de la teoría general y sustantiva (vinculada al tema de investigación) en el diseño del estudio; la definición y delimitación del contexto socio-histórico; los problemas de generalidad, validez y confiabilidad; y los modelos de análisis (supuestos metodológicos) (Creswell, 1994:5).

Las concepciones e ideas contenidas en un paradigma y los supuestos implícitos o explícitos constituyen el marco dentro del cual se construirá el/los objetivo/s de investigación y se llevará a cabo su diseño, el cual consiste en todas las etapas y procedimientos que permiten llevar a cabo un estudio en el marco de una estrategia teórico-metodológica (cuadro 2.2.). En términos de la práctica, el objetivo de la investigación dependerá del paradigma, la teoría general, los conceptos y proposiciones teóricas sustantivas y la metodología que, como dijimos, están vinculados entre sí, aunque no siempre dichos vínculos se establezcan de manera explícita<sup>15</sup>.

El investigador, que trabaja en un marco institucional, tiene a su disposición paquetes, conjuntos de temas, que su propia comunidad de referencia define como relevantes y válidos. Es la propia comunidad académica la que define los contenidos temáticos y el menú de teorías y metodologías apropiados a esos contenidos disciplinarios. Los investigadores se reconocen entre sí y establecen vínculos con otras instituciones y centros, se citan y critican e inclusive, cuentan con sus propios órganos de difusión y encuentro. En el seno de estos conjuntos humanos, existe, por lo general coincidencia paradigmática, preferencias por ciertos temas y teorías, por ende, metodologías. En los grupos de investigación muy consolidados institucionalmente, el espacio para la triangulación paradigmática depende mucho de los temas que se trabajen y de la "compatibilidad" entre distintos paradigmas. Lo que sí sucede, y cada vez con mayor frecuencia, es la aceptación de la legitimidad de otros paradigmas y la posibilidad de tomar prestados elementos de ellos. Por ejemplo, la perspectiva del actor es uno de los componentes del paradigma constructivista/

<sup>15</sup> Esta parte reproduce parcialmente una disertación presentada en la Academia Nacional de Educación y reproducida en su Boletín (Sautu, 2000).

interpretativista que goza de la mayor preferencia de los post-positivistas cuando deciden combinar métodos. por ejemplo, encuestas con entrevistas.

### Cuadro 2.2. Paradigmas

**Paradigma:** orientación general de una disciplina. modo de orientarse y mirar aquello que la propia disciplina ha definido como su contenido temático sustantivo. En las ciencias sociales conviven varios paradigmas que compiten en su modo de comprender sus disciplinas y sus problemas.

Las creencias básicas que constituyen un paradigma son:

1. **Supuestos ontológicos:** ¿Cuál es la naturaleza de la realidad y qué se puede conocer acerca de ella? ¿La realidad es objetiva y separable del investigador o es subjetiva y múltiple?
2. **Supuestos epistemológicos:** ¿Es posible establecer distancia con el objeto y los actores estudiados? O por el contrario, ¿la interacción entre ambos y la mutua influencia deben ser ellas mismas parte de la investigación? Si se asume que la realidad es real entonces esto implicará una cierta distancia entre el investigador y lo que será el objeto de la investigación.
3. **Supuestos axiológicos:** ¿Es posible desprenderse de los propios valores. de las ideas de bien y mal, de lo justo o injusto, de nuestras ideas profundas acerca de lo que deseamos para nosotros y para los otros? De no serlo, ¿qué papel juegan en el proceso de conocimiento? (reflexividad).
4. **Supuestos metodológicos:** ¿Cuál será la estrategia teórico-metodológica de la investigación? ¿Cuáles serán los ejes sobre los cuales se construirá el andamiaje que permitirá producir la evidencia que responda a los objetivos? Tener en cuenta: la concepción de la causalidad; la utilización de procedimientos deductivos, inductivos o abductivos; el papel de la teoría en el diseño del estudio; la definición y delimitación del contexto socio-histórico; los problemas de generalidad, validez y confiabilidad; y los modelos de análisis.

No todo es acuerdo y tolerancia. Los autores que no están de acuerdo acerca de la posibilidad de triangular paradigmas asumen que existe, o que no existe, una realidad real; que la investigación es objetiva y libre de valores, o que es subjetiva y valorativa. En síntesis, no visualizan la forma de compatibilizar estas posiciones (Guba & Lincoln, 1994). Por otro lado, particularmente aquellos entrenados en las metodologías cuan-

titativas que adhieren al paradigma post-positivista pueden llegar a aceptar que la realidad es una construcción subjetiva e intersubjetiva y que la asepsia valorativa es un imposible y no obstante utilizar una metodología cuantitativa. Probablemente esto se deba a que el investigador obvia en el curso de su trabajo esas cuestiones y se concentra en resolver los problemas que le impone la implementación de la metodología elegida.

### La teoría social

El término teoría social engloba las ideas acerca de lo social y de la naturaleza de lo social en la sociedad moderna y post-moderna; de allí que estrictamente deberíamos pensar que no sólo incluye la teoría sociológica, sino también teorías vinculadas a ella como son algunos grandes tópicos de la teoría política, del análisis cultural y de la psicología social sociológica. La dificultad para establecer criterios de demarcación reside en que "lo social" los abarca a todos y éstos se encuentran no sólo relacionados sino también superpuestos por sus orígenes y desarrollos comunes<sup>16</sup>. La filosofía, la teoría sociológica y la teoría económica aparecen con frecuencia fusionadas en una misma perspectiva teórica, construida alrededor de un autor o escuela como son, por ejemplo, Marx o Weber.

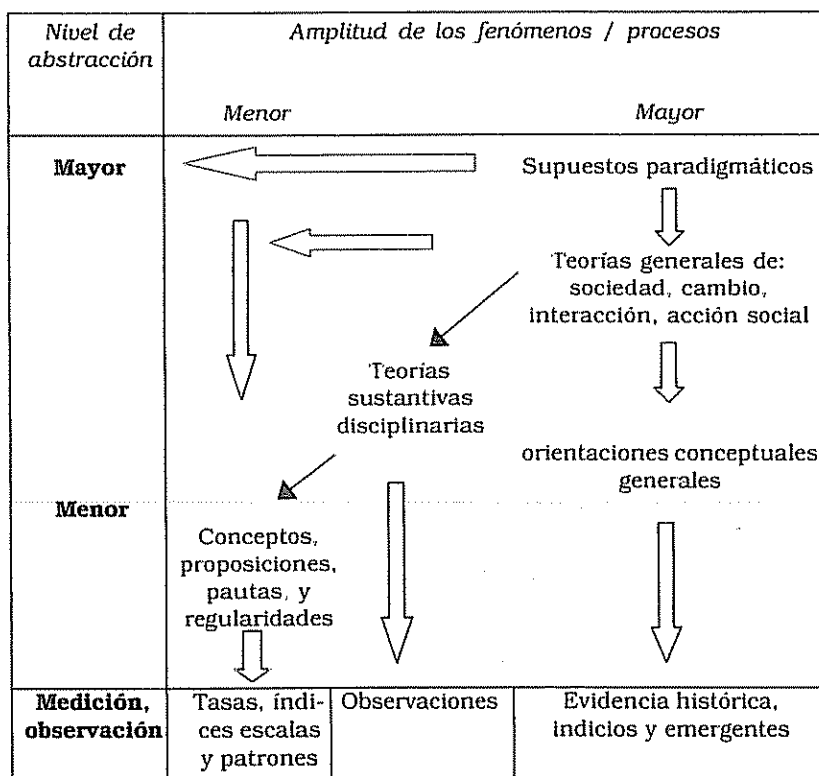
Las teorías, de acuerdo a los diccionarios, son sistemas de ideas acerca de cómo el mundo funciona, que van más allá de lo que se puede observar o medir; de allí que la teoría siempre tiene un status hipotético. En niveles altos de abstracción, la designación de teoría social comúnmente se aplica a teorías más generales de la sociedad<sup>17</sup> (cuadro 2.3).

<sup>16</sup> En el capítulo introductorio al *Blackwell Companion to Social Theory* (Turner, 1996) se discute qué es teoría social y qué se entiende por lo social.

<sup>17</sup> El *Oxford Dictionary of Sociology* (Marshall, 1994) señala que algunos autores argumentan críticamente a veces que lo que se define como teoría social es filosofía social ya que muchas teorías consisten en especulación metafísica acerca de la condición humana. Sin embargo, aclara que esa crítica revela un punto de vista minoritario; ya que desde los sesenta la sociología ha sobreenfatizado la discusión de los fundamentos epistemológicos de la disciplina (pág. 391).

La concepción más restrictiva de teoría la define como el conjunto de proposiciones lógicamente interrelacionadas del cual se derivan (siguen) implicaciones que se usan para explicar algunos fenómenos. Implícitos en cada teoría existe una serie de supuestos acerca de la naturaleza de las cosas que subyacen a las preguntas que nos hacemos y la clase de respuestas a las que arribamos como resultado de esas preguntas. Esto es designado como paradigma o perspectiva teórica (Johnson, 1997:296/297).

**Cuadro 2.3. Tipos de teoría y rutas del proceso deductivo en la investigación empírica**



Fuente: Adaptado de Turner (1991).

Nota: las flechas indican posibles rutas del proceso deductivo y sus vínculos con el nivel de la medición y de la observación.

Para cumplir con los requisitos que impone un diseño de investigación y en particular para formular sus objetivos, la idea de teoría que pragmáticamente pudimos adoptar tiene diversos contenidos:

Primero, proposiciones o conjuntos de proposiciones acerca de cómo y por qué sucesos y procesos tienen lugar en el tiempo y el espacio social y cuáles son las conexiones entre ellas.

Segundo, proposiciones teóricas específicas a clases de sucesos y procesos que, en su formulación contienen imbricada la teoría general acerca de lo social-histórico.

Tercero, como partes constitutivas de teorías generales, separables mediante un esfuerzo de abstracción, las proposiciones o conjuntos de proposiciones mencionadas en el primer punto son, de manera implícita o explícita, afirmaciones con contenidos epistemológicos; es decir, implican asumir los supuestos paradigmáticos de la teoría general de la cual forman parte o con la que se hallan vinculadas.

Cuarto, a través de la práctica, aceptamos conjuntos de proposiciones en los cuales no se especifica el nexo con la teoría general. La reflexión sobre escuelas o estilos de llevar a cabo investigaciones ofrecen indicios acerca de dichos nexos.

Quinto, las proposiciones teóricas que denominaremos sustantivas, específicas a una parte de la realidad social (recortada mediante un esfuerzo de abstracción), constituyen el andamiaje desde el cual se formularán los objetivos específicos y se abordará el diseño de la investigación.

Sexto, el paradigma y la teoría general de la cual la teoría sustantiva forma parte cumplen en el diseño el papel crucial de: i. guiar la elección de la metodología y de los métodos apropiados al objetivo de la investigación; ii. definir y delimitar lo que constituye el mundo empírico y lo que es observable; iii. guiar las decisiones acerca de cómo observar, medir, construir indicios e indicadores, es decir, acerca de qué es evidencia empírica en el contexto de un determinado diseño; iv. finalmente, de los modelos válidos para sistematizar y analizar datos.

El marco teórico como etapa inicial de un diseño de investigación adquiere diversos (no infinitos) formatos y cumple con varias funciones. El formato del marco teórico está

vinculado fundamentalmente con el contenido de los objetivos general y específicos de investigación y el tipo de metodología que se propone utilizar.

Los estudios cuyos objetivos de investigación dan lugar a metodologías cuantitativas deben contener imprescindiblemente varios elementos que luego servirán para diseñar los procedimientos de medición y los subsiguientes del diseño. Ellos son:

Primero, los conceptos teóricos que darán lugar a la definición de las variables.

Segundo, el modelo con el que se postulan las relaciones entre dichas variables. Involucra además establecer las condiciones y circunstancias en las cuales las relaciones postuladas tendrán lugar o no; así como las relaciones potencialmente condicionales. El modelo de causalidad debe aparecer explicitado y justificado en el marco teórico.

Tercero, el recorte espacio-temporal del universo teórico en el cual el modelo de análisis tiene lugar o se producen las relaciones entre las variables seleccionadas.

Cuarto, la teoría observacional en la cual se apoyan las definiciones operacionales de las variables. El formato de un marco teórico de una investigación cuantitativa puede estar verbalizado pero debe ser factible de ser transformado en proposiciones deducibles entre sí, entre las cuales se encuentran las hipótesis.

El formato de un marco teórico que dará lugar a una investigación cualitativa está menos formalizado. Para comenzar, el énfasis en cuestiones epistemológicas es mayor; así como las definiciones de los términos teóricos más abstractos, como son la construcción intersubjetiva de significados y de la realidad social, la consideración del lenguaje verbal y gestual como portador de significados y como elemento constitutivo de la acción social. La concepción misma de la sociedad diferencia a las teorías utilizadas en los estudios cualitativos de los usuales en investigaciones cuantitativas. El énfasis está puesto en las prácticas sociales cotidianas en las que transcurren los sucesos sociales; mucho menos interesan aspectos parciales de conductas u orientaciones e ideas como puede ser el voto electoral. En todo caso, si este último tema se investiga, será como parte de múltiples fenómenos que tienen lugar en un

mismo ámbito o espacio social<sup>18</sup>. Más adelante, retomaremos los enfoques generales de las teorías que, en la práctica de la investigación, aparecen asociadas a las metodologías cualitativas, como son el Interaccionismo Simbólico, la Etnometodología y el Análisis Cultural. Los términos teóricos generales en la investigación cualitativa son ubicuos, pueden ser incorporados a diversos temas de contenidos sustantivos y ámbitos diferentes: una cárcel, un hospital, una escuela, etc.

Además de la orientación que se enraiza en el paradigma y la perspectiva teórica, el marco teórico de una investigación cualitativa también incorpora conceptos sensibilizadores útiles para construir el proyecto como son, por ejemplo, el estigma, la victimización, el orden negociado y la identidad social. Algunos de estos conceptos son generales; otros son específicos del área temática, aunque a veces se confunden entre sí según el uso que se les asigne en cada estudio. Su papel es ofrecer un sentido de dirección o marco de referencia para formular, en forma general o provisoria, los objetivos de investigación y ordenar la construcción de la evidencia empírica. Las funciones del marco teórico aparecen en gran medida contenidas en su formato. Como posición epistemológica general de sentido común el marco teórico gobierna al diseño y desde allí a toda la investigación. Además de proveer de los elementos antes descriptos en el formato, el marco teórico guía la delimitación del universo y la formulación de los criterios de muestreo (investigación cuantitativa) o para la selección de los casos (investigación cualitativa).

Aunque el formato de un marco teórico está muy impregnado por las prácticas usuales; en cada disciplina existen elementos que no deben ser incorporados al marco teórico ni confundidos con este, a saber:

Primero, el estado del arte no es un marco teórico. Generalmente se lo encuentra en las "Annual Reviews" o en compilaciones cuyo propósito es mostrar el estado del conocimiento en un tema, área o sub-área disciplinaria. Un detalle de todo lo que se está investigando sobre familia en Argentina

<sup>18</sup> Algunas investigaciones definidas como cualitativas porque llevan a cabo un trabajo de campo extenso y complejo, concluyen con un análisis interpretativo reduccionista en el cual las inserciones estructurales explican las conductas.

o el extranjero no es un marco teórico; es un inventario sobre estudios sobre la institución familiar. En algunos formularios de solicitud de becas o subsidios se piden resúmenes del estado del arte a los efectos de ubicar el propio tema en términos de la frontera del conocimiento.

Segundo, no constituyen un marco teórico las fórmulas de las ecuaciones que condensan las relaciones entre variables contenidas en las proposiciones teóricas. Las ecuaciones son el espejo de las relaciones teóricas vistas en el plano observacional, es decir de la medición.

Tercero, el marco teórico no es la justificación de la relevancia histórica, política, institucional del problema de investigación, ni del potencial uso de sus resultados. Esto hace al cumplimiento de metas institucionales de los organismos o institutos en los cuales se llevan a cabo los estudios, o las de aquellos que los financian.

Cuarto, el marco teórico no es la historia de un fenómeno; por ejemplo, de lo que está sucediendo con la desocupación en la Argentina; de los incrementos en la incidencia de la pobreza, o de las tasas de crecimiento de los precios agrícolas. El marco teórico está constituido por los procesos o modelos que se postula que dan cuenta de los citados fenómenos.

Quinto, las teorías generales de la sociedad y del cambio social constituyen un marco referencial en el cual construir el marco teórico de un estudio, pero no son el marco teórico de una investigación, el cual siempre debe ser específico, acotado y dirigido al objetivo de investigación. Las formulaciones muy abstractas dan lugar a análisis teóricos puros o a ensayos, pero difícilmente sirven para guiar en forma precisa la búsqueda de datos, excepto cuando se los usa con fines ilustrativos y no de producción de la evidencia empírica.

Sexto, las reflexiones personales acerca de la naturaleza humana o el mundo, aunque muy iluminadoras, no constituyen un marco teórico de una investigación.

¿Qué es un marco teórico en el contexto de una investigación? Una guía para una investigación.

### Métodos puros y combinados

Así como podemos decir que en reglas generales una inves-

tigación se encuadra en un paradigma dominante, que puede estar articulado o complementado con aportes provenientes de otros paradigmas, los métodos cada vez menos se utilizan en forma pura. Existen modos predominantes que, en alguna etapa de su elaboración y desarrollo, reciben el aporte de otros métodos.

Los paradigmas aparecen asociados con metodologías; el Positivismo y Post-positivismo con la metodología cuantitativa; y el Constructivismo, naturalista e interpretativo, con la metodología cualitativa. Para algunos autores el post-positivismo también podría asociarse con metodologías cualitativas (Creswell, 1994:4). La idea de que existen dos tradiciones, la cuantitativa y la cualitativa, con estilos de investigación muy dispares pero que comparten una lógica de la inferencia, ha ganado adeptos en la última década, particularmente entre aquellos más preocupados por el diseño de la investigación que por cuestiones ontológicas o epistemológicas (King, Keohane & Verba, 1994: cap. 1). "Muchos investigadores influyentes han afirmado que las diferencias entre los dos paradigmas (cuantitativo y cualitativo) han desaparecido y que no son tan grandes como lo han retratado los puristas" (Tashakkori & Teddlie, 1998:11). Esta posición es compatible con la idea que sostiene el papel preponderante del objetivo de la investigación, siendo todas las demás cuestiones resueltas a partir de él.

La muletilla en este libro es que, en cualquier investigación, los objetivos son traducidos en preguntas de investigación (los objetivos específicos), las cuales han sido derivadas de la teoría; es decir, son construcciones teóricas alrededor de un tema o problema. Esas preguntas llevan implícitas una postura paradigmática y también un método de investigación. En el marco de esta posición es posible articular y compatibilizar objetivos específicos que se responden con métodos asociados a las metodologías cuantitativa o cualitativa. Es decir, que la triangulación o combinación de metodologías es posible en el nivel de la construcción de los objetivos, la cual repetimos, es una construcción teórica y se implementa en la selección de los métodos.

Métodos de investigación y metodología se utilizan frecuentemente como intercambiables, pero preferimos diferenciarlos. La metodología es el estudio de los métodos, desde sus funda-



mentos epistemológicos hasta los problemas de medición (Vogt, 1999: 175). La metodología "es una rama de la lógica que se ocupa de la aplicación de los principios de razonamiento a la investigación científica y filosófica". "La metodología es un sistema de métodos en una ciencia particular"; el método es "un modo de hacer, un procedimiento, generalmente regular y ordenado" (Webster's, 1980:894-895). La metodología discute los fundamentos epistemológicos del conocimiento, el papel de los valores, la idea de causalidad, el papel de la teoría y su vinculación con lo empírico, la definición y validez o aceptabilidad del recorte de la realidad, el uso y el papel que juegan la deducción e inducción, cuestiones de verificación y falsación, y los contenidos y alcances de la explicación e interpretación. No menos importante, también trata cuestiones como el papel del investigador, en general sus orientaciones culturales y especialmente sus valores, su interacción con los agentes sociales, y las diferencias y superposiciones entre los niveles macro y microsociales (cuadro 2.4.).

"Los métodos o modos de procedimiento son una serie de pasos que el investigador sigue en el proceso de producir una contribución al conocimiento". Diesing, a quien pertenece esta definición, prefiere denominar a los métodos "pautas de descubrimiento" porque en su libro trata con el "proceso completo de investigación, el proceso completo de descubrimiento o de crear o desarrollar conocimiento y no solamente su verificación" (1972:1).

Metodologías y métodos se entrecruzan, aunque no en forma azarosa. Las denominadas metodologías cuantitativas se caracterizan por hacer un uso extensivo del método experimental y por encuesta, y de técnicas estadísticas de análisis; mientras que las cualitativas privilegian entre otros los estudios de caso basados en entrevistas no estructuradas, la observación, la narrativa y el análisis del discurso.

Así como el método brinda el procedimiento general, el diseño es propio de cada estudio. En él se toman decisiones acerca de la estrategia teórico-metodológica y del método a seguir (el procedimiento) y las técnicas apropiadas a ser aplicadas para concretar las etapas del procedimiento. En el desarrollo del diseño las técnicas cruciales son aquellas desti-

nadas a construir la evidencia (recoger datos, seleccionar fuentes, definir el universo, establecer los conceptos sensibilizadores en un estudio de campo o elaborar los instrumentos para medir en una encuesta, etc.) y sistematizar y analizar esos datos (técnicas cualitativas o cuantitativas de análisis).

#### Cuadro 2.4. Metodología y métodos

La metodología es una rama de la lógica que se ocupa de la aplicación de los principios de razonamiento a la investigación científica y filosófica. Es un sistema de métodos en una ciencia particular; el método es un modo de hacer, un procedimiento, generalmente regular y ordenado.

La metodología discute los fundamentos epistemológicos del conocimiento; el papel de los valores; la idea de causalidad; el papel de la teoría y su vinculación con lo empírico; la definición y validez o aceptabilidad del recorte de la realidad; el uso y el papel que juegan la deducción e inducción; cuestiones de verificación y falsación y los contenidos y alcances de la explicación e interpretación. No menos importante, también trata cuestiones como el papel del investigador, en general sus orientaciones culturales y especialmente sus valores, su interacción con los agentes sociales, y las diferencias y superposiciones entre los niveles macro y microsociales. La metodología se apoya sobre los paradigmas.

"Los métodos o modos de procedimiento son una serie de pasos que el investigador sigue en el proceso de producir una contribución al conocimiento". Diesing (1972), a quien pertenece esta definición, prefiere denominar a los métodos "pautas de descubrimiento". Los métodos se apoyan sobre la teoría sustantiva de cada disciplina.

Aunque entre las metodologías cuantitativa y cualitativa existen trasvasamientos de métodos, en términos generales al igual que las teorías, los diversos métodos aparecen asociados a una u otra metodología. Existe en la práctica una especialización temática alrededor de la cual se han desarrollado teorías; o mejor dicho, las teorías han dado lugar a una selección temática en la delimitación de objetivos de investigación y en la enunciación de criterios de relevancia. Esta especialización temática construida alrededor de cuerpos teóricos ha desarrollado estrategias de investigación, modos o procedimientos lógicos que, como dijimos, denominamos métodos.

### Cuadro 2.5. Metodologías cuantitativas y cualitativas

#### Metodología cuantitativa

La investigación cuantitativa, cuyos modelos son la encuesta y el análisis estadístico de datos secundarios, se apoya en el supuesto de que es posible y válido abstraer aspectos teóricamente relevantes de la realidad para analizarlos en su conjunto en busca de regularidades, de constantes, que sostengan generalizaciones teóricas. Cuando el interés del investigador se centra alrededor de dimensiones específicas de la realidad, como son la concurrencia/no concurrencia, el número de años de permanencia en el sistema escolar y la importancia de la educación recibida para acceder a un empleo, corresponde plantear una investigación cuantitativa. Asimismo, si se desea establecer si diferentes tipos de personas, que habitan distintos lugares, o que provienen de diversas familias, son distintas también en su nivel de educación, concurrencia o logro escolar; o cuando las dimensiones son específicas y el número de unidades involucradas es grande, también en estos casos corresponde diseñar una investigación cuantitativa.

Representatividad estadística, operacionalización, regularidades/pautas, generalidad, son ideas propias de la metodología cuantitativa.

#### Metodología cualitativa

La investigación cualitativa, cuyos modelos son el método etnográfico y el análisis de textos, se apoya sobre: la idea de la unidad de la realidad de ahí que sea holística y en la fidelidad a la perspectiva de los actores involucrados en esa realidad.

¿Qué temas nos demandan la búsqueda de una respuesta holística que respete la perspectiva de los propios actores? Aquellos estudios que traten con colectivos (como es el aula, la escuela) y en los que sea necesario conocer cómo funciona el conjunto; los estudios en los cuales se intenta describir o explicar un proceso, donde la generación, emergencia y cambio sean aspectos centrales para la comprensión del tema a investigar; los estudios en los cuales el "lenguaje" sea una parte constitutiva central del objetivo; y los análisis donde la interacción mutua entre actores, la construcción de significados y el contexto en el que actúan forme parte del tema a investigar.

Totalidad, tiempo, lenguaje, interacción, interconexión. Son ideas propias de las metodologías cualitativas.

En la práctica, en la utilización de un método se respetan con cierto grado de libertad los presupuestos de la metodología

en la cual se encuadra. Este margen de maniobra es necesario para resolver como ya hemos dicho, los dos grandes desafíos que cualquier método impone: primero, transformar la conjunción tema/problema y teoría en objetivos y preguntas de investigación; segundo, traducir las preguntas en procedimientos para la producción de la evidencia empírica<sup>19</sup>; éstas no son observaciones ni mediciones aisladas, sino que constituyen una construcción vinculada lógicamente y teóricamente con los objetivos<sup>20</sup>.

### Métodos y evidencia empírica

La estructura del modelo de investigación que discutimos en este libro asocia los métodos a la producción de la evidencia empírica y eventualmente a su análisis y enunciado de conclusiones.

El marco teórico es una estructura deductiva; si su formato incluye la explicitación de pruebas de hipótesis o está formulado como propuesta de contenido descriptivo y/o relacional, en ambas situaciones se derivan de un razonamiento teórico deductivo.

Los procedimientos para la producción de la evidencia

<sup>19</sup> Las observaciones y mediciones en una investigación constituyen indicios acerca del fenómeno o proceso que se estudia. "La tarea del investigador es decidir cómo los indicios van a ser interpretados de manera tal de arribar a una construcción lógica. Si se encuentra una explicación lógica esto le confiere mayor credibilidad a los indicios. Cuando la solución que se propone es considerada correcta (o viable) los indicios que soportan esa solución a menudo son *considerados evidencia*." (Alasuutari, 1998: 32).

<sup>20</sup> La definición de teoría e hipótesis de Giere (1991: cap. 2) puede ayudar a clarificar algunos aspectos de ese proceso deductivo en ciencias sociales. En su libro utiliza la investigación de ADN, para ilustrar distintas definiciones de modelos (escala, mapas, modelos analógicos). Los modelos teóricos son abstracciones imaginadas del mundo; una hipótesis es la afirmación de que ese modelo se ajusta a algún aspecto de la realidad investigada. Las teorías a su vez están compuestas por diversos modelos teóricos que postulan el ajuste con la realidad de alguno de los modelos de la teoría. Datos son sólo aquellos relevantes a la decisión acerca de si el modelo teórico se ajusta o no al mundo. Toda información no son datos, estos se obtienen en la interacción física activa (experimentos) o pasiva (observación) con aquella parte del mundo real que se investiga.